

En Defensa  
De La Teología

Gordon H. Clark



# EN DEFENSA DE LA TEOLOGÍA

**Gordon H Clark**

TRADUCCIÓN: RAUL LOYOLA ROMÁN



**Título del original**  
**In Defense of Theology**

Edición publicada por THE TRINITY FOUNDATION (Unicoi,  
Tennessee, EUA)

Todos los derechos en lengua portuguesa reservados por EDITORA  
MONERGISMO Caixa Postal 2416

Brasília, DF, Brasil - CEP 70.842-970.

Telefone: (61) 8116-7481 - Sítio: [www.editoramonergismo.com.br](http://www.editoramonergismo.com.br)

## ÍNDICE

Prologo a la edicion Brasileira.....	6
Prefácio.....	11
<b>1. Tres Grupos.....</b>	<b>15</b>
Grupo Uno.....	16
Grupo Dos.....	19
Grupo Tres.....	21
<b>2. El Ateísmo.....</b>	<b>26</b>
La Vía Errada.....	27
Dos Dificultades.....	28
El Tipo de Dios.....	32
El Segundo Método.....	33
<b>3. Los Desinteresados.....</b>	<b>36</b>
En Defensa de la Teología.....	36
Metodología Bíblica.....	39
<b>4. Neo-Ortodoxia.....</b>	<b>40</b>
La Religión Experimental.....	41
La Religión de la Irracionalidad.....	44
Paradoja en lugar de Lógica.....	45
Doble Verdad.....	47
La Posición de Barth.....	53
Metodología Confusa.....	56
<b>5. La Lógica.....</b>	<b>57</b>
El Conocimiento de Dios.....	59
Verdad Intelecto.....	61
Implicaciones.....	64
El Énfasis Bíblico del Conocimiento.....	66

El Logos en la Filosofía.....	67
El Logos en Juan .....	68
Rhema .....	69
El Rechazo a la Racionalidad.....	72
Argumentos Formales en la Escritura .....	73
La Ley de Contradicción .....	76
Notas Sobre la Lógica Simbólica .....	81
<b>6. El Cuarto Grupo .....</b>	<b>83</b>
La Imagen de Dios.....	87
La Crisis de Nuestra.....	92
Lo Absurdo llegó.....	94
La Iglesia Indefensa.....	95
The Trinity Foundation.....	96
La Prioridad de la Teología.....	97

## PRÓLOGO

"Clark es uno de los filósofos protestantes  
Evangélicos más profundos de nuestro tiempo."

- *Carl H. Henry*

"Gordon Clark es uno de los más grandes  
pensadores cristianos de nuestro siglo."

- *Ronald Nash*

"Como uno de los pensadores más profundos  
de la historia del cristianismo, Gordon Clark  
dejó una marca en la teología y la filosofía  
cristiana que jamás será borrada."

- *W. Gary Crampton*

"Defensor de renombre de la ortodoxia presbiteriana"

- *David J. Engelsma*

"Un gigante teológico"

- *Harold Lindsell*

No es extraño leer elogios como los de arriba, que vienen de teólogos y filósofos eminentes, realizados durante décadas, y constatar que anteriormente no teníamos nada de Gordon Clark publicado en español. Debido a esto, la mayoría de Cristianos incluyendo instituciones seminaristas calvinistas nunca han oído hablar sobre Gordon Clark. Considerando la excelencia, la importancia y singularidad del carácter bíblico de sus escritos, nunca haber oído hablar de Clark en el siglo XXI se puede comparar a estudiar teología del siglo XVI y que el profesor no diga una palabra sobre Martin Lutero o Juan Calvino.

Gordon Haddon Clark (1902-1985), filósofo y teólogo calvinista, fue presidente del Departamento de Filosofía de La universidad Butler durante 28 años (1945-1973). Especialista en Filosofía presocrática y Antigua, escribió más de 40 libros<sup>1</sup> sobre una gran variedad de temas y tópicos. Clark es considerado el primer defensor del concepto apologético presuposicional, en oposición a la apologética evidencialista o tradicional.<sup>2</sup>

La importancia de Clark se origina del hecho de haber escrito prácticamente sobre todos los temas bajo un punto de vista absolutamente cristiano, reconociendo que "sólo la Biblia es la Palabra de Dios." Su claridad de pensamiento y lenguaje son impresionantes.

Su reverencia por la Palabra divina es inspiradora. Esto, unido a su argumentación lógica, fascina a todo cristiano dispuesto a defender la fe y a presentar la razón de nuestra esperanza. En nuestra época dominada por el ateísmo militante, y dado que el cristianismo y la propia existencia de Dios son continuamente rechazados y despreciados, los escritos de Clark no podían ser más oportunos. No es la intención de este prefacio analizar y comentar la gran contribución

teológica y filosófica de Gordon Clark.<sup>3</sup> Así que me quedo con la sola mención del manejo que él le dio al problema del mal<sup>4</sup>, presente en la obra maestra *Religion, Reason and Revelation* [Religión, razón y revelación], sin precedentes en la historia del cristianismo. Lejos de ser un "problema" para el cristianismo, o la supuesta prueba de que Dios no existe, la existencia del mal es totalmente coherente con el cristianismo y perfectamente explicable por las Escrituras.

Conocí a Clark por medio de los escritos de Vincent Cheung y luego entonces pase a devorar sus libros. Con la amable autorización y nostalgia de John Robbins,<sup>5</sup> "empecé a traducir artículos y extractos de libros de Clark para que estén disponibles en el portal de la teología reformada *Monergismo.com*.

He recibido muchos e-mails de personas agradecidas por el descubrimiento "de Gordon Clark. Ahora, con la publicación de este libro, y otros por venir, tengo la certeza de que muchos hermanos se beneficiarían de su legado a la Iglesia de Cristo. John Robbins denominó a Clark correctamente el "Agustín de América"<sup>6</sup>, " porque Clark no sólo se consideraba agustiniano, más se igualaba al médico africano en amplitud de conocimiento; Por otra parte, sus contribuciones a la teología y la filosofía fueron originales y brillantes.

Algunos pueden encontrar exageradas las palabras de Harold Lindsell: "los conocedores de Gordon Clark tendrá buenas razones para agradecer a Dios por haber ordenado la existencia de ese hombre desde la eternidad pasada para ser portavoz de sus gloria para bien de los hombres y para el avance del reino eterno de Dios." ¡Aunque no piensen así sus lectores!<sup>9</sup> Con mucha alegría y gratitud a Dios les presento al público brasilero el primer libro de Gordon Haddon Clark en nuestro idioma.



*¡Soli Deo Gloria!*

## Felipe Sabino de Araújo Neto

Junio de 2007

1 De entre ellos podemos destacar: *Christum of Men and Tings, Religion, Rason, and Revelation* y *Thale to Dewey, Histor of fisophy*. Libros y admirados reconocidos aun por los criticos, su obra magistral sobre eucacion cristiana *Cristian Philosophyof education*. Fue publicada con ayuda de Rousas Ruhdoony, defensor y amigo personal de Val Til, que tenía ciertas reservas en relación a Clark por sus críticas a la apologética y teología de su amigo.

2 De forma divergente de la apologética tradicional, la vertiente presuposicionalista presenta la Revelación Divina como fundamento necesario de todo pensamiento y conocimiento. El punto de partida es la misma Biblia, y no principios encontrados fuera de la Revelación Divina – sean los que fueren (evidencias, autonomía humana, escurrimientos arqueológicos, etc). En resumen si la Biblia es realmente lo que afirma ser, entonces es errado buscar fuera de ella algo con “mas” autoridad que la Biblia misma para confirmar su autoridad. Como ejemplo de apologética presuposicional en acción, puede ver *Cuestiones Últimas*, de *Vincent Cheung*, publicado por Editora Monergimo.

3 Para eso ver W. Gary Crampton, *The Scripturalism of Gordon H. Clark* Quefferson, Marvland: Trínity Foundation, 1999.

4 Otro tema fascinante en sus escritos es la epistemología (teoría del conocimiento). Clark no solo refuto y mostro las incoherencias e inconsistencias de las teorías no cristianas, sino también comprobó que el concepto bíblico sobre la epistemología es coherente, justificable y racional.

5 Presidente de Trinity Fundation, fundación sin fines lucrativos, responsable de la publicación de libros de Gordon Clark.

6 En el prefacio del libro *Clark speaks from de grave, Jefferson Mary land*, Trinity Foundation, 1986

7 Robbins cuenta que Clark repetidamente enfatizaba, con modestia que solamente volvía a presentar, refinando y desarrollando los *insights* dados por Agustín.

8 Jhon W Robbins (ed), *Gordon H Clark Personall Recolections*, Jefferson Maryland, Trinity Foundation, 1989.pag.86.

9 Es así que Dios en su Santa providencia, ha preservado a la Iglesia. ¿lo que sería de Calvino y Lutero si Agustín no hubiera dejado nada escrito? Loa avances en la interpretación y aplicación de la Escritura a lo largo de la historia han sido

pasados a la generaciones posteriores mediante decreto eterno e Dios. El determino que este y aquel siervo dejase registrado lo que alcanzarán por la gracia Divina

## PREFACIO

Desde los días de Emmanuel Kant, la hostilidad hacia Dios y la verdad ha tomado la forma de crítica de intelecto, de lenguaje y de la lógica. La filosofía moderna se opone a la verdad con tal virulencia que ella la busca no solamente rechazar la verdad, sino también destruir los instrumentos que entienden, expresan y reciben la verdad. No se repudia solamente la Biblia como verdad, sino se rechaza la idea de que los hombres pueden poseer o expresar la más mínima verdad que sea. En su desarrollo filosófico, el hombre pecador, incapaz de creer las reivindicaciones de las Escrituras, concluyó que derrotar la reivindicación de Cristo de ser la verdad, exige un ataque completo a la noción de la verdad en sí, y no solamente a la Biblia.

Este ataque al cristianismo y la verdad ha sido a la vez religioso como irreligioso. El propio Kant era religioso y también ha habido muchos escritores religiosos, modernistas y neo-ortodoxos, desde los días de Kant hasta la actualidad, que también rechazaron la verdad. El rechazo religioso de la verdad asume muchas formas:

"La verdad humana no es capaz de expresar la verdad divina";

"Dios es totalmente otro";

"El conocimiento de Dios y el conocimiento posible al hombre no coinciden en ningún punto";

"Lo finito no puede comprender lo infinito";

"la lógica es creada, no eterna";

"Lo que importa en la religión es el corazón, no la cabeza";

"La verdad es personal, no proposicional";

"El conocimiento de Dios es arquetípico; el hombre es ectípico ";

"Las palabras son inadecuadas";

"Religión es el sentimiento de dependencia absoluta";

"Religión es la percepción de lo sagrado, de lo luminoso";

"La imagen de Dios en el hombre es el sexo."

En este breve volumen, el Dr. Gordon Clark responde a estos oponentes de la verdad y de la teología cristiana. No lucha solamente con ellos.

Hay también muchos oponentes irreligiosos de la teología que en los últimos años se han vuelto más vociferantes: libros de hombres como Richard Dawkins, Sam Harris, Christopher Hitchens y Ayn Rand venden millones de copias cada año, mas no presentan ningún argumento nuevo contra el cristianismo. El Dr. Clark de manera fácil e imprevista descarta el ateísmo de ellos sin apelar a "pruebas" complicadas e invalidas en pro de la existencia de Dios, sino por el análisis simple y lógico de pensamiento: todos los pensamientos y pensadores, tanto ateos y cristianos dependen de una primera premisa, de un axioma. Esta primera premisa, por definición, no es y no puede ser probada. En lugar de ser probadas, lo cual es imposible, las primeras premisas tienen que ser escogidas, y la elección es inescapable. Por esta razón, el cristiano tiene el mismo derecho y el deber de elegir su primera premisa, al igual como lo hacen los ateos, y la primera

premisa del cristiano es: "Solamente la Biblia es la Palabra de Dios." El ateísmo es derrotado, no por probar la Biblia o la existencia de Dios, sino para mostrar que el ateísmo no es capaz de ofrecernos ninguna verdad, sea la que sea.

Hay otros dos grupos que el Dr. Clark destina este libro: miembros de la Iglesia influenciados por los neo-ortodoxos y modernistas, y por causa de eso ignoran la teología por considerarla sin importancia; y los miembros de la iglesia que asumen la verdad y teología en serio. Al primer grupo el ofrece iluminación y consejo bíblico para corregir sus errores; al segundo ofrece estímulo y dirección para desarrollar filosofía y teología cristiana completa.

Para los cuatro grupos él defiende estas proposiciones: Dios es la verdad; Dios se revela en proposiciones; los hombres son capaces de entender estas proposiciones porque son hechos a imagen de Dios y porque Dios es omnipotente; y todos los hombres están obligados a entender y creer en ellas. La teología cristiana es defendible, y la defensa del Dr. Clark es irrefutable.

**John W. Robbins**

*Junio de 2007*



## 1. TRES GRUPOS

La teología, aclamada en el pasado como "la reina de las ciencias", ahora apenas llega a la posición de sirvienta. Siempre menospreciada, considerada sospechosa o simplemente ignorada. Esta aversión se manifiesta de diversas formas entre los diferentes grupos. En primer lugar, muchas personas dedicadas e instruidas, que asisten a la iglesia, pero carentes de instrucción teológica, simplemente ignoran la teología. Otras personas, ateos, por lo general instruidos y que no desconocen totalmente la teología le dedican su desprecio mundano. El tercer grupo, los neo-ortodoxos, están bien informados y profesan la religión de forma extraordinaria, mas desprecian la teología sobre la base de que ella separa artificialmente al hombre de Dios. Además de éstos, hay otro grupo igualmente dedicado que consiste en nosotros, que estudian más teología que la predicada en los púlpitos de las iglesias. No se espera que todos los miembros de estos grupos deriven algún beneficio de este modesto trabajo literario sobre teología.

Inicialmente, habrá un esbozo preliminar de estas categorías. Esta disertación está dirigida más directamente al primer grupo, el cual, constituyen con el último la mayoría de lectores - por lo que se va a dedicar a ellos una mayor atención explicativa. Después de las descripciones seguirán el análisis de cada posición y la evaluación crítica de la posición del grupo a la luz de la Escritura. Finalmente, los lectores serán apremiados a sacar sus propias conclusiones; un manera pulida de decir que el autor espera que concuerden con él.

## Grupo Uno

El primer grupo - el de cristianos medianos - habrán personas de diferentes niveles de desarrollo teológico y espiritual. Algunos hijos de cristianos, fueron criados en el cultivo y la amonestación del *Breve Catecismo*. Otros se convirtieron en la adolescencia o en el comienzo de la edad adulta. Algunos de ellos duermen durante el sermón. Entre ellos se encuentran algunos que rechazan la teología, por considerarla detallista al extremo. Varios de ellos contrastan la ortodoxia muerta con la vida cristiana vibrante. Otro segmento dice: "Ningún credo sino Cristo." Muchos están consagrados cuando proclaman: "Sólo Biblia – ningún mero raciocinio humano."

Tal vez son verdaderos devotos y muy sinceros mas no comprenden las propias palabras. En el mejor de los casos, su teología es la memorización de muchos pasajes bíblicos. Recuerdo el apogeo de trenes cuando *Broadmty United* era el orgullo de la PRR.<sup>1</sup> Había un funcionario en la estación norte de Filadelfia quien memorizaba un versículo por día, y las personas que esperan en la plataforma a menudo le preguntaban cuál era el versículo del día. Esto fue hace muchos años; y no muchos servidores de ferrocarriles toman tiempo para memorizar versículos - mucho menos para compartirlas con los pasajeros.

La memorización es buena, en verdad es necesaria; mas no es suficiente. El estudio de las Escrituras y aprendizaje acerca de Dios requiere algo más. Debemos reunir varios pasajes de la Escritura y desarrollar nuestro conocimiento. En el nivel más fundamental, después de leer que David era un joven pastor que se convirtió en rey de Israel, aprendemos a continuación, que escribió algunos *salmos* y dejó el reino a Salomón. ¿Esto es teología? En un cierto sentido, sí; porque si sumamos unos cuantos versículos veremos que Cristo era un descendiente de David. Este ejemplo es muy simple, pero contiene una verdad profunda: debemos poner juntos varios versículos y ver cómo ellos se afectan entre sí. No hay en la Biblia ningún pasaje que solo nos diga todo sobre David, y mucho menos todo acerca de Dios. Es esencial



reunir todos versículos, o tantos como podamos, y hacer una declaración, o escribir un capítulo para resumir o explicar el significado total.

La vida de David tiene importancia, la historia en sí es significativa; más el reinado de David como prefiguración de la realeza de Cristo es más importante. La teología comienza cuando acontecimientos históricos simples están conectados con los significados teológicos de esos mismos acontecimientos.

De hecho, si el principio anti-teológico de este grupo de creyentes en la Biblia fuese impuesto, ningún predicador podría predicar. Es posible, y hasta incluso apropiado en raras ocasiones, que haya una lectura de la Escritura con una duración de veinte minutos. Un buen lector puede hacerlo de modo impreso, mas en el culto no se puede hacer de forma consecutiva dos veces en los 52 domingos del año. La predicación normal no se limita a citas duras y crudas. A diferencia de los gráficos para despertar los soñolientos, el ministro explica un versículo o dos, en sus propias palabras. Puede comparar el significado de ellos con alguna opinión errónea o absolutamente contraria. Coger otros dos o tres pasajes y además de citarlos, demuestra cómo ellos se confirman, aclaran o incluso amplían el significado de su texto. En verdad, en un nivel bastante elemental, pero de gran importancia, él está haciendo teología.

Vamos a suponer que el uso del texto "de Señor Jesús" de Mateo 17.8. Tal vez el pase la idea de "ningún credo sino Cristo", más el predicador, forzando el texto de alguna manera, esclarece que Jesús era el Verbo, el poder y la sabiduría de Dios, el primogénito de toda creación y no solamente un maestro itinerante que desmoralizaba a los rabinos profesionales<sup>7</sup>. Aunque el predicador no este propiamente explicando adecuadamente el contexto inmediato de la frase, sin embargo, está haciendo teología en algún grado. En verdad, la teología consiste en asociar muchos pasajes sobre varios asuntos y organizarlos en un conjunto inteligible. Este proceso es mucho más complicado que lo que sospechan las congregaciones desatentas y requieren

una explicación más detallada, ya que su importancia trasciende la percepción inmediata.

En primer lugar, luego se hará necesario utilizar palabras no encontradas en las Escrituras. Ya hemos empezado a utilizar el término *teología*. Esta palabra proviene de dos vocablos griegos: *theos* y *logos*. La biología es el estudio de la *bios* (vida); La antropología es la ciencia de *anthropos* (hombre); sociología, conocimientos sobre la sociedad - por lo que la teología es el estudio de *Theos* (Dios). La teología no es la única palabra inusual que el alumno tiene que aprender. Aunque estos términos no se utilizan en este tratado, el lector de teología debe estar dispuesto a entender el significado de términos como "cabeza federal", "imputación inmediata", "pre-milenarismo" e incluso "Trinidad". Muchas personas tienen miedo de las grandes palabras, pero parece que los alemanes les encanta. Una de las palabras más largas que tienen es *Constantinopolerische Maschinenbau-Gesellschaft*. Significa una empresa que fabrica gaitas Constantinopla. La mayor palabra portuguesa que se tiene conocimiento es palabra neumonotramicroscopicossilcomlecanoconiótico.<sup>3</sup> Palabras de este tipo, y términos teológicos específicamente, son vocablos exactos y definidores que proporcionan claridad y precisión al lenguaje.

Más la teología puede ser definida de modo simple, satisfactorio y fácil de entender sin el uso de términos no comunes. La expresión básica es: La Escritura nos habla de Dios; por eso debemos estudiarla. Esta afirmación, por supuesto, puede ser ampliada a los de mayor erudición; Sin embargo, incluso para estos ella es elemental. Además, algunos de ellos pueden necesitar que se les recuerde de ella. Sin duda, el principiante más inexperto difícilmente podrá hacerlo mejor.

1 Pennsylvania Railroad Train — ferroviaria norte-americana fundada en 1846 con sede en Filadelfia (Pensilvania); fue la mayor ferroviaria de los Estados Unidos, por el tráfico, en los dos tercios iniciales del siglo 20. [N. T.]

El simple argumento de defensa comparando la Escritura con la Escritura y la síntesis de la enseñanza asume que la Biblia es la revelación divina. Este argumento no impresionaría favorablemente a aquellos que rechazan la Biblia o no creen en Dios. Por causa de esto el novato tiene que tener en cuenta otro término técnico: ateísmo.

## *Grupo Dos*

Los ateos, el segundo grupo son personas que afirman que no hay Dios. Ellos tal vez digan que los átomos o las partes que los componen, en el espacio abarca la suma de la realidad. Sea cual sea el análisis, estas personas afirman que la realidad física finita es todo lo que existe, y no hay nada más allá de eso. Existen varias divisiones en este grupo. Una división notable de este grupo ateísta histórico está formado por los positivistas lógicos. A través del análisis del lenguaje, ellos infieren que la teología no es tan falsa por ser completamente ilógica. Para ellos, hablar sobre Dios es como decir que la dactilografía es el sonido verde-azulado de la raíz cuadrada de menos uno. Hasta para ser falsa, la teología no es nada buena; se trata apenas de un disparate. Otros adoradores del cientificismo no son positivistas lógicos. Sus teorías reciben los nombres de naturalismo o humanismo; y designan a la teología de falsedad fanática. Algunos políticos liberales son ateos y sus creencias socialistas a menudo atacan y acusan a la teología Cristiana de ser un obstáculo reaccionario en el avance social de ellos.

Dado que estos grupos tienen diferencias y variaciones (incluyendo el tercero aún a ser descrito), eso ayuda a compararlo con los falsificadores. Una o dos personas van a una ciudad con un montón de billetes falsos de veinte dólares. Después de que varios de ellos se utilizan, la gente del pueblo se alerta y recomienda examinar el extremo izquierdo de la parte superior de los billetes de veinte dólares. Si cierto rasgo se rompe, se sabe que es falso. Al año siguiente, una nueva dupla de criminales va a la ciudad. En pocas semanas, los ciudadanos son alertados de nuevo, pero ahora deben examinar el extremo inferior de la otra cara: la tinta está oscura y los trazos no son nítidos. Más,

¿quién sabe cómo desenmascarar los próximos falsificadores? Sus billetes tienen otros defectos y los métodos de identificación anteriores son inútiles. Los bancos van a decir que para identificar toda y cualquier falsificación, es necesario conocer en detalle los billetes de dólares. Así uno puede descubrir cualquier defecto, así entonces, es necesario estudiar para conocer el buen grabado a la perfección.

De modo semejante, quien se opone a la teología tiene varios defectos. Para identificar claramente las futuras falsificaciones teológicas, es esencial que el Cristiano posea un buen conocimiento de toda la teología.

Resulta instructivo en este punto, para distinguir entre las dos formas de ateísmo, pues la segunda forma, el panteísmo, aparenta creer mucho en Dios. Es verdad que el panteísmo afirma la existencia de Dios, y esta teoría puede ser llamada teología. Estas personas no aceptan la designación de ateos o irreligiosos, mas definen a Dios como todo lo que existe. Spinoza usaba la expresión *Dios sive fatura* [Dios, es decir, la Naturaleza]. Algunos pueden usar los términos *Ser puro*, o la expresión del teólogo Paul Tillich: “*el fundamento del ser*”. Así Dios es el propio universo; No su Creador. Por afirmar que Dios es todo, estas personas son llamadas *panteístas*.

Desde un punto de vista lógico, no hay diferencia entre el ateísmo y el panteísmo. Negar la existencia de Dios o aplicar el nombre divino a todo es conceptualmente idéntico. Por ejemplo, eso equivaldría a yo afirmar la existencia de *grumpstein* y tratar de demostrarlo señalando a las jirafas, estrellas, cordilleras y libros: digo: todo esto junto torna un *grumpstein*, por lo que el *grumpstein* existe. Los panteístas apuntan a las jirafas, estrellas, etc. y afirman que Dios existe. Los que niegan la existencia de Dios, es decir, los ateos, y los que dicen que Dios es todo, los panteístas, afirman que nada aparte del universo físico es real.

En el lenguaje cristiano, y lenguajes comunes en todo el mundo, Dios se diferencia tanto del universo como una estrella difiere de una jirafa y mucho más.

En realidad, hay otro tipo de ateísmo, aunque sus adeptos repudian enfáticamente la designación de ateos. Técnicamente, no son ateos, mas también pueden ser. Son los agnósticos; no afirman la existencia o la no existencia de Dios. Dicen que no saben: alegan ignorancia. Mas la ignorancia no es una teoría sobre la cual se puede argumentar: la ignorancia es una condición mental personal. No se exige que el ignorante pruebe su ignorancia con argumentos académicos. Él simplemente no sabe. Alguien así carece de enseñanza.

Probablemente la mayoría de los estadounidenses se adhieren a alguna forma de ateísmo. Si ellos fuesen cuestionados, dirían probablemente que creen en Dios. Más quizás también puede que no crean en Dios por causa de todo el bienestar que les ofrece esta creencia. Si nadie menciona el nombre de Dios, jamás pensarán en Él, ni orarán; Él no está en los planes y cálculos diarios de ellos. En esencia, la vida, la mente y el pensamiento de estas personas no son diferentes de la existencia de ateos y agnósticos. Son “ateos practicantes”

### *Grupo Tres*

En este punto, en lugar de argumentar en contra del ateísmo, ya que estamos sólo describiendo los grupos de personas procedemos hacia el tercer grupo; la de los que creen en la existencia de algún tipo de Dios, mas están convencidos de que Él no puede ser conocido. Esta negación de conocimiento no es precisamente el agnosticismo. Estas personas afirman, de modo dedicado, sino más bien de forma incoherente, la existencia de un Dios "en las alturas, tan trascendente, tan divino y tan encima de la inteligencia humana que se torna imposible saber qué clase de ser Él es. A pesar de eso Él puede ser sentido. Hasta aquí esta descripción tiene dos clases muy diferentes de personas. En términos generales, se puede llamar una de extrema derecha y la

otra extrema izquierda. Ambas entran en la categoría de los grupos religiosos, ya que no estamos hablando más de ateístas.

La terminología puede no ser exacta, mas con la palabra extrema derecha me refiero a grupos como los pentecostales. Se podría usar el término fundamentalista, más sería inexacto, ya que muchas de estas personas toleran una cantidad de teología y el término fundamentalista es menos que una definición exacta. De cualquier modo, los miembros de esta casta generalizada se preguntan lo que la teología, con sus detalles y ortodoxia muerta, tiene en común con la oración y la religión "fervorosa"<sup>8</sup>. “¿Para algunos de ellos, el cristianismo no es entonar canticos *gospel* en ritmo de rock al son de guitarras? ¿No es aplaudir, mover los pies, bailando por los pasillos y postrarse en el suelo? ¿Qué hay de bueno en la teología? Estas personas merecen respuestas a sus preguntas – ¡Si al menos estuviesen quietas y prestaran atención!

Al contrario de los pentecostales y de los fundamentalistas, la otra mitad de este grupo se compone de teólogos muy instruidos- aunque no sean teólogos de verdad - su influencia domina la mayoría de los seminarios teológicos estadounidenses. A pesar de los diferentes niveles de instrucción estos dos segmentos y el tercer grupo, todos ellos coinciden en que el *cristianismo* debe basarse en sensaciones.

Friedrich Schleiermacher, el gran teólogo alemán de principio del siglo XIX y fundador del modernismo, no forma parte de ese grupo, pues vivía antes de esas personas y era intelectualista al extremo. A pesar de eso, fue el iniciador moderno de la teología de experiencia. Para él, la religión era una cuestión de sentimientos subjetivos; particularmente el sentimiento del infinito. La teología, o las doctrinas teológicas, deben ser desprendidas por el análisis de este sentimiento. Hablando en sentido estricto, Schleiermacher no contaba con la *teología* pues sustituía la teología por la psicología de la experiencia religiosa. El objeto de los estudios no era Dios, sino los sentimientos individuales. Esto dio como resultado el llamado modernismo, que dominó las iglesias protestantes desde 1900 hasta 1925. Y claro que modernismo

ejerció influencia antes de 1900 y después de 1925, mas en estos años fue el apogeo.

En la mitad del siglo XIX, Soren Kierkegaard rechazó el sentimiento de lo infinito sustituyéndola por la "pasión total por el infinito." La influencia de Kierkegaard no se hizo sentir debido a que el permaneció ignorado hasta después de la Primera Guerra Mundial. Después de 1925 sucedieron dos cosas: en las iglesias, exceptuándose tal vez la Iglesia Unitaria predominó la neo-ortodoxia bajo la influencia de Karl Barth; y fuera de las iglesias el modernismo se convirtió en humanismo. Más tarde se presentará la definición de Dios según Henry N. Wieman y poder ser juzgada si su visión es o no ateísmo con otro nombre.

La religión liberal hoy ya no es el modernismo. Soren Kierkegaard produce un tipo diferente de la religión, estimulado principalmente por la aversión a Hegel. El pensador Georg W F Hegel no era cristiano y Kierkegaard pensaban que las iglesias eran demasiado hegelianas. El diagnóstico Kierkegaard era bastante verdadero. Los ministros modernistas describían el pecado original como la herencia resultante del trastorno estomacal sufrido por Adán. La alimentación de los cinco mil se produjo cuando todos siguieron el ejemplo del niño para compartir la comida traída consigo. El diagnóstico de Kierkegaard era cierto, mas no había ninguna verdad en su solución. Para él la teología era intelectual; la religión debería ser la pasión por el infinito. Karl Barth llamó la atención del mundo paraa este danés excéntrico. Incluso hoy en día este movimiento está en pleno auge. Es la contraparte religiosa del existencialismo francés. Además de Karl Barth, Emil Brunner, también un teólogo suizo de mediados del XX, escribió algunos libros sobre la teología, más la "teología" de él, no es ni teología ni conocimiento de Dios. Dios y el medio de conceptualidad dice, son mutuamente excluyentes. En caso que hablemos *sobre* Dios, no estaremos

4 Hoy, hay tan poca ortodoxia de todo tipo que sería reconfortante encontrar hasta incluso ortodoxia muerta.

hablando sobre *Dios*. De hecho, el formuló una teoría acerca de la religión y trató de encontrar algún uso para ella.

Para terminar nuestra consideración sobre los que enfatizan la religión de los sentimientos subjetivos, es necesario mencionar los místicos. Misticismo, por supuesto, es un término muy flexible. Hay muchos grados de misticismo. Ni Barth ni Brunner entraron en trance. Plotino, filósofo pagano del siglo III caía en trance, así como algunos místicos Renacentistas y medievales. Plotino escribió filosofía sólida, más nada aprendió en sus trances. La experiencia de sentir el Uno Supremo extrapola la mente y el conocimiento. En los días de hoy el misticismo surge de forma diluida. La forma más diluida tal vez debiésemos llamar a la sospecha. En cualquier caso, se trata de un rechazo a la lógica.

Aunque la descripción de los tres grupos es suficientemente precisa para este propósito, sin embargo, cuando se trata de hacerles frente, es difícil definir el perfil exacto. Bueno, un perfil así es fácil de establecer. El problema es donde colocar los argumentos de respuesta. La teología tiene que decir *algo* a los tres grupos, y también al cuarto. Además de eso, los miembros del primer grupo, los pentecostales, por ejemplo, que se presume que se adhieren a la inerrancia de la Escritura sin la pretensión de tratar la Biblia como si fuera una fábula de Esopo – el método de los neo-ortodoxos – no obstante defienden puntos de vista extáticos, irracionales y existenciales similares a las de los seguidores de Kierkegaard, Dooyeweerd y Berkouwer. Por lo tanto hay más superposición permitida al perfil definido con exactitud. Los más Bíblicos de ese grupo, no particularmente la multitud desatenta que duerme durante el sermón, pero, en particular, los pastores y los autores de libros devocionales populares, son en su mayoría incoherentes. Poseen una mala comprensión de la lógica y por lo tanto, firmemente aferrados a alguna doctrina fundamental, también defienden, predicán y escriben las herejías más salvajes. Esta mezcla indigerible es adornada de forma regular con el *chantili* ordinario y fofa de lo absurdo. Una de los aspectos más deplorables de la cultura moderna es la



impaciencia de los jóvenes estudiantes, de sus pastores y maestros, quienes irreflexivamente ponen de lado las cuestiones importantes. Sin embargo, sus preguntas en cuanto al valor de la teología son adecuadas, pertinentes e importantes. Una respuesta es que Dios, en caso que haya un Dios, es alguien que debemos conocer. Si conocemos las estrellas (la astronomía) simplemente porque existen; y el cobre y el hierro (química) apenas porque están ahí y son útiles; así también, si Dios está por ahí, debemos conocerlo. ¿Más será que Dios está por ahí? La mayoría de los ministros fundamentalistas saben muy poco sobre la Trinidad. He oído muchos sermones en la radio sobre Armagedón, mas no puedo recordar de ninguno sobre la eterna generación del Hijo por el Padre. Esos predicadores ciertamente creen en Dios y - aunque fueran triteistas, nestorianos, modalistas o algo similar - deberían estar interesados en las réplicas al ateísmo y a acoger bien la teología, al menos hasta donde llega la oposición al ateísmo. Por eso este estudio se desviara de la descripción de los distintos grupos para tratar de responder al ateísmo.

## 2. EL ATEÍSMO

Dado que los ateístas niegan la existencia de Dios no es sorpresa su desprecio por la teología y el hecho de considerarla falsa, inútil y perjudicial. En este sentido son coherentes, sin duda.

Quizás el lector de este libro espera una refutación directa al ateísmo. Mas es probable que se decepcione, pues la situación es complicada. En primer lugar, se puede acusar a los ateístas de jamás demostrar que el universo físico es la única realidad y que no existen seres sobrenaturales. Eso sería suficiente, si el término *ateísmo* significase la discutida negación de la deidad. Sin embargo, los ateístas, como los agnósticos, transfieren la carga de la prueba y afirman que los teístas están obligados a demostrar la verdad de la perspectiva defendida, mientras que los ateístas no se consideran obligados a eso. Los ateístas generalmente dudan de frente y para atrás. Sin embargo, Ernest Nagel, que en filosofía puede ser designado naturalista, parece *argumentar*.

La ocurrencia de acontecimientos [él quiere decir, todo y cualquier evento sin excepción)... (es) contingente en la organización y cuerpos localizados en el espacio-tiempo... Esta es una de las más bien probadas conclusiones de experiencia... no hay lugar para un espíritu inmaterial dirigiendo el curso de los acontecimientos, ningún lugar para la sobrevivencia y la personalidad después que la corrupción del cuerpo se presenta.<sup>1</sup>

Esa es una declaración ateísta, no agnóstica. Ella alega que la ciencia ha probado la inexistencia de Dios, más el argumento es inválido. Ningún científico ha producido una prueba sobre el cese del funcionamiento del intelecto humano con la muerte. Dado que ese método no ha descubierto ningún espíritu, Nagel, por consiguiente asume su inexistencia. Él se niega a cuestionar sus métodos. El ateísmo no es la conclusión desarrollada por los métodos de él; sino, es la hipótesis sobre la cual sus métodos se fundamentan.

El agnóstico, sin embargo, no es tan dogmático. Él transfiere la carga y exige que los teístas prueben que un espíritu omnipotente ha creado el universo y ahora lo controle. Este es un desafío. Uno de aquellos que los cristianos se ven obligados a enfrentar. Ningún cristiano intelectualmente capaz se puede eximir con base en la alegación de que la teología es minucia inútil. Pedro nos advirtió lo contrario. Los "ateístas practicantes" son realmente agnósticos y debemos predicarles el evangelio a ellos - y el hecho de que Dios el todopoderoso reinar es parte de evangelio. Más los ateos dicen: "¿Cómo sabe usted que Dios existe? ". El cristiano que no sabe nada de la teología no está preparado para responder a esta pregunta. ¿Cómo es posible conocer a Dios? ¿No sería El sólo un trance, un presentimiento, una sensación de éxtasis? ¿Será que Él no es tan trascendente? Observe que el apologista cristiano, es decir, el evangelista cristiano, debe mantener una concepción clara y apropiada de Dios antes de poder responder a los inquisidores. Él tiene que conocer teología de modo considerable.

### *La vía Errada*

Bueno, la respuesta a la pregunta más que pertinente del agnóstico es compleja y el lector no debe esperar algo simple. Además, la respuesta dada aquí parecerá insatisfactoria desafiante para algunos cristianos extremadamente honestos.<sup>2</sup> Por estas razones, la presente respuesta al agnosticismo comenzará con la explicación de cómo no responder a la pregunta. Puede parecer un camino aburrido y lleno de desvíos para llegar allí, y el no-teólogo impaciente quiere resultados inmediatos, mas es indispensable mostrar que la elección inicial entre dos caminos determina el destino. Quién elige el camino equivocado termina perdido y confundido. Recuerda el "cristiano" de Bunyan y de cómo observaba dos caminos, tratando de ver cuál era el cierto, cuando vino a él, uno de tez

1 Para um análisis más técnico, ver de mi autoría, *The Philosophy of Science and Beliefe in God* (The Trinin Foundation (1964-1997)); hace parte ahora *The works of Gordon H Clark*, vol. 5: *Modern Philosophy* (2007).

sombría cubierto con una túnica blanca que le mostró, lleno de confianza, el camino que el cristiano debería tomar.<sup>3</sup> Este camino casi termina en un desastre. Por lo tanto, comenzaremos mostrando el camino errado.

Sin embargo, yo no diría que los que recomiendan el camino errado en este tema son aduladores engañosos y sus ropas blancas son disfraces hipócritas. Por el contrario, muchos autores de renombre y honestos,<sup>2</sup> desde Aristóteles a Charles A. Hodge y Robert C. Sproul, insisten en que el mejor camino, en verdad, el único camino, para probar la existencia de Dios es estudiar el crecimiento de una planta, la trayectoria un planeta, el movimiento de una bola de vidrio. Ellos respaldan este método aparentemente secular con una cita del Salmo 19:1.

*"Los cielos cuentan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia las obras de sus manos."* Por lo tanto, deberíamos estudiar astronomía para refutar al ateo e instruir el agnóstico. No es el mismo Pablo quien dice que la omnipotencia de Dios puede ser deducida de manera como un niño pequeño juega una bola de cristal - ¿algo creado? Algunos romanistas lanzados se jactan de que Pablo previó y puso su sello de aprobación en el argumento aristotélico de Tomás de Aquino.

### *Dos dificultades*

Hay dos dificultades con esta recomendación entusiasta. La primera no es concluyente, mas quien aprueba el argumento debe prestar atención a ella. La primera dificultad está en el argumento en sí: es un método arduo. La segunda dificultad es su casi inutilidad. La primera dificultad - prueba in-concluyente y método difícil de probar - se puede tratar con algunos ejemplos. Supongamos que tenemos un microscopio y examinamos el interior del floema de *lycopersum scolentum*. En cuanto al uso de palabras largas y técnicas, la botánica es incluso peor que la teología. Obtenemos una idea de la estructura interna de una planta, aunque no consiguiendo descubrir a Dios con una mirada microscópica en el interior de un tomate.

Si analizamos atentamente el movimiento de los planetas concluiremos que el cuadrado del tiempo de sus ciclos es proporcional a la distancia entre ellos y el sol. Por desgracia tenemos que mirar de cerca. Si tenemos esta información, podemos concluir que Dios es un matemático extraordinario y que la salvación depende de la formación en matemáticas. En resumen, esto es lo que la antigua escuela filosófica griega de los pitagóricos decía. Ellos avalaban que la vida feliz después de la muerte era la recompensa por el estudio de la aritmética y la geometría.

Concepto semejante es adoptado hoy por aquellos que piensan que todos los problemas de este mundo pueden ser resueltos por la ciencia. Sin embargo, a diferencia de los pitagóricos, nuestros contemporáneos no creen en la vida después de la muerte ni creen que las leyes de la astronomía pueden probar la existencia de Dios. Convencerlos de deducir la existencia de Dios a partir de las leyes de la ciencia sería extremadamente difícil, tal vez imposible. Si por otro método conocemos primero la existencia de Dios, el estudio de la astronomía pueda demostrar que Él es un matemático. Sin embargo, tendríamos en primer lugar que conocer a Dios.

En cualquier caso, el mero hecho de que un argumento sea difícil y complejo no prueba su falacia. La geometría y el cálculo pueden conducir a los estudiantes a la desesperación, más los teoremas son generalmente considerados deducciones válidas. Sin embargo, cuando se examinan los argumentos de Aquino que realmente escribió, serias fallas se ven surgir. En otra obra detallaré algunas de las falacias de Aquino.<sup>4</sup> una de ellas es

2 esas personas casi siempre corroboran la respuesta de Aristóteles y Tomás de Aquino y rechazan el argumento de Anselmo. El teólogo ortodoxo Charles A. Hodge obsequio el método aristotélico (se no todos los detalles de Aristóteles), mas William G. T. Shedd acató a Anselmo. Se uno estuviera cierto, el otro no puede estar, pues son mutuamente excluyentes.

3 en el Peregrino (Sao Paulo Mundo Cristiano.1999) pp 187 (N.T).

un caso de circularidad utilizado como premisa de conclusión que quería probar. Otro es el uso de un término que en las premisas recibe un significado y en la conclusión otra. Ningún silogismo es válido si la conclusión contiene una idea no presentada en las premisas.

Ahora, varios teólogos deseosos de usar el "argumento cosmológico" anterior, y conscientes de algunas fallas de los primeros escritos, afirman que el argumento puede ser producido sin fallas. Si "el enunciado de modo apropiado," es válido y convincente. Aunque cierto caballero ha alegado eso en los últimos cuarenta años pasados<sup>5</sup> jamás trato el enunciado apropiadamente. Entonces, ¿cómo podría agnóstico o el inquiridor sincero - y algunos agnósticos son sinceros - ser convencido por el argumento de que ninguno vio?

En contraste con estos teólogos empíricos es notable y alentador que Carl H. Y Henry en los seis volúmenes relevantes, detallados, académicos, brillantes y extremadamente interesantes titulados *God, Revelation, and Authority* [Dios, revelación y autoridad] cita el ateísmo en cada volumen, más en ninguna parte presenta la prueba formal de la existencia de Dios; ni alega de que esto puede ser echo.

La conclusión, por tanto, es: lo dicho "El argumento cosmológico" no sólo es extremadamente difícil, ya que demandaría gran dosis de ciencia, matemática y filosofía para formularlo, mas es in-conclusivo e irremediamente falaz.

Esta no es la manera de responder a los ateos.

La segunda dificultad es que incluso siendo válido el argumento, el sería inútil. Esa objeción se aplica más a los autores modernos que Aristóteles, cuyo concepto de Dios era bastante claro: el motor inmóvil, el intelecto del intelecto; y esta mentalidad metafísica tiene un papel definitivo en la explicación de los fenómenos naturales. Mas el Dios de los empíricos

contemporáneos parece no ejercer ningún papel, principalmente porque el sentido que añaden a la palabra *Dios es* absolutamente vaga.

Como ejemplos de estos argumentos, podemos citar al profesor de filosofía Yale John E. Smith, *Experience of god* [La experiencia de Dios]; Eredcrick Sontag, *how Philosophy Shapes Theología* [como la filosofía moldea a la teología]; algunos años antes Geddes MacGregor de la Universidad Bryn Mawr publicaron *Introduction to los religiosos Pilosophy* [Introducción a la filosofía religiosa]. Hay muchos libros también. No me refiero a ninguno de ellos individualmente. Mi pregunta es, cuando se trata de dar sustentación a la creencia en Dios, sus argumentos no son mejores, en verdad, a menudo son peores que los de Aristóteles. Y si ocurre tener cierta plausibilidad, la noción de los autores acerca de Dios es tan vaga y ambigua que el lector impone Ideas propias y mejor definidas. En el contexto de ellos, los argumentos son casi sin sentido. Además, el Dios indistinto estos puntos de vista es inútil.

De su existencia nada se deduce; no derivan normas morales de su definición; su descripción no contiene prácticas religiosas de ningún tipo.

Es posible mantener cierto respeto académico por el atea que niega francamente a Dios y la vida después de la muerte. El habla de forma clara lo que quiere decir y utiliza el término *Dios*, de acuerdo con el sentido lingüístico común. Es posible tener casi el mismo respeto para el panteísta, aunque él no utiliza el término Dios en el sentido corriente. Al menos Baruch Spinoza identifico explícitamente a Dios con el universo. ¿Mas ¿cuál será nuestra reacción a la opinión del profesor Enrique N. Wieman? Él insiste en la existencia de Dios, mas según él Dios no es ni siquiera el universo entero - él, o "eso" es sólo una parte del universo. Es

4 Thales to Dewey: A Hystory of filosophy (The trinity Founation 1957 / 2004

5 el caballero es Cornelio Van Til (N.E - Norteamericano)

decir, Dios es un complejo de interacciones en sociedad de la cual dependemos y tenemos que conformarnos a su estructura esencial si queremos alcanzar lo máximo en la experiencia humana. Por tanto, ¿esa definición de Dios se compara de alguna forma al *Breve Catecismo*? Así, los cristianos deberían preocuparse menos de la existencia de Dios y más con el tipo de Dios existente.

### *El Tipo de Dios*

Al principio puede parecer extraño que el conocimiento *de lo que Dios es* sea más importante que el conocimiento de la *existencia de Dios*. Tal vez parezca no común que su esencia o naturaleza sea más importante que su existencia. Los existencialistas insisten que la existencia precede a la esencia. Sin embargo, cristianos capacitados no están de acuerdo por dos razones. En primer lugar, hemos visto que el panteísta identifica a Dios con el universo. ¿Qué es Dios? - El universo. El simple hecho de que utilizan el nombre de Dios con el universo y por lo tanto, afirmar "Dios existe" no ayuda en nada al cristianismo.

La segunda razón para no estar muy interesado en la *existencia* de Dios es similar a la primera. La idea de la *existencia es* carente de contenido. Las estrellas existen, más eso no nos dice nada sobre ellas; la matemática existe, mas eso no significa nada ni enseña sobre la materia; alucinaciones también existen. La cuestión es: un predicado, como la existencia, pueden ser añadido de forma indiscriminada a cualquier cosa y no decirnos nada sobre nada. Para una palabra poseer un significado tiene también que no significar nada. Por ejemplo, si digo que algunos gatos son negros, la frase tiene sentido sólo porque algunos gatos son blancos. Si este adjetivo se agregase a todos y cualquier objeto, tornando todos los gatos negros, todas las estrellas serían negras y todos los políticos serían negros, además de todos los números de la aritmética, y también Dios; así la *palabra negro* no tendría ningún sentido; no distinguiría nada. Ya que todo *existe*, la palabra existe carece de información. Por eso qué el *Catecismo* pregunta: "¿lo que es Dios?" Y no ¿"existe Dios?".



La mayoría de los autores contemporáneos es extremadamente imprecisos acerca de la clase de Dios que hablan; y dado que el término es muy inexacto, el concepto es inútil. ¿Será que estos autores pueden usar su Dios como fundamento de creencia en la vida después de la muerte? Ninguna norma ética puede ser deducida del Dios de ellos. Más concretamente, su Dios no habla al hombre ni es mejor que "el silencio de la eternidad", incluso sin ser "interpretado por el amor." El ateísmo es más realista, más honesto. Si lo vamos a combatir, necesitamos de un método diferente.

### *El Segundo Método*

La explicación del segundo método debe comenzar por la confrontación más directa del ateísmo. ¿Si la existencia de Dios no puede ser deducida por la cosmología, estaremos esquivando la carga de la prueba y abandonando el campo de batalla en poder de los enemigos? No. Existe realmente una respuesta teísta. Aunque a simple vista no es difícil de entenderla, pero por desgracia, la estimación total de su giro exige alguna competencia filosófica. El conocimiento de la geometría será muy útil, mas esta materia es raramente enseñada en las escuelas públicas de primaria. Siendo realistas, no se espera que los cristianos hayan leído y comprendido a Spinoza. Además, en general, las iglesias protestantes condenan la lógica aristotélica desnuda y cruda.

En geometría existen axiomas y teoremas. Uno de los teoremas más antiguos afirma: "Un ángulo exterior de un triángulo es mayor que cualquiera de los ángulos internos no adyacentes". Otro teorema posterior al célebre teorema de Pitágoras es: En todo triángulo rectángulo, el cuadrado de la medida de la hipotenusa es igual a la suma de los cuadrados de las medidas de los catetos. ¡Como esto parece teología! Estos dos teoremas y todos los demás son lógicamente deducidos de un conjunto de axiomas, más los axiomas, nunca son deducidos, son presumidos sin ninguna prueba.

Existe una razón decisiva para no todo ser deducido. Si alguien tratase de probar los axiomas de la geometría, tendría que referirse a las proposiciones

anteriores. Y si, ellas también fuesen deducidas, sería indispensable que también existieran proposiciones anteriores y así sucesivamente *ad infinitum*. De ello se desprende que si todo debe ser demostrado, nada puede ser demostrado, ya que no habría punto de partida. Si no es posible comenzar, entonces, con certeza, no es posible terminar.

Todo sistema teológico o filosófico debe tener un punto de partida. Los positivistas lógicos enuncian sin demostrar la suposición de que una frase no tiene sentido si no se verifica por la sensación. Hablar sin hacer referencia a algo tangible, visible, que puede olerse y especialmente medido es una tontería. Mas ellos nunca deducirán ese principio - su axioma no es demostrado. Peor aún, ello. Es auto-contradictorio, porque no fue ni puede ser visto, oído, ni medido; por tanto, se condena a sí mismo como una tontería.

Si los axiomas de otros secularistas no son tonterías, no obstante persisten, axiomas. Todo sistema debe comenzar en algún punto y no puede haber iniciado antes comenzar.

El naturalista podría rectificar el principio lógico positivista para hacerlo afirmar que todo el conocimiento se deriva de la sensación. Esto no es una tontería, pero sigue siendo un axioma no demostrado de forma empírica. Al no ser auto-contradictorio es al menos falto de justificación empírica. No es necesario presentar aquí otros argumentos contra el empirismo. Ningún sistema puede deducir sus axiomas, y ese es el punto en cuestión.

La inferencia es: nadie puede objetar de forma coherente el hecho de que el cristianismo se basa en axiomas no demostrables. - Si los secularistas hacen uso del privilegio de basar sus teoremas en axiomas, los cristianos también pueden hacer lo mismo. Si ellos se niegan a aceptar nuestros axiomas, entonces no pueden oponer ninguna objeción lógica para no rechazar los de ellos. En consecuencia, rechazamos las bases mismas del ateísmo, del positivismo lógico y del empirismo de manera general. Nuestro axioma es lo

que Dios habló. O, más plenamente - Dios habló en la Biblia. De forma más precisa, las afirmaciones bíblicas son lo que Dios hablo.

En el nivel básico, este método de teología bíblica lleva ventaja sobre la teología natural. No hay necesidad, por lo menos principio, definir *tiempo*, *materia*, *espacio* ni calcular las órbitas planetarias. El método Escriturístico tiene también la ventaja de ofrecer un gran volumen de información. Simplemente damos oído a lo que Dios nos dice. Si Dios nos dice: " *Yo soy el Dios Todopoderoso; anda delante de mí y sé perfecto.* ", así como le dijo a Abraham en Génesis 17.1, entonces sabríamos algo sobre qué tipo de Dios Él es. El término más difícil que tendríamos que entender sería el término *Todopoderoso*. Y claro que la teología Bíblica, a medida que es sistematizada, se enfrenta a dificultades. Más adelante ampliaremos aún más este conocimiento con argumentación concluyente, más por ahora, el comienzo es fácil.

Esta breve explicación debería ser suficiente como una réplica al ateísmo, científicismo y el secularismo. La siguiente parte de argumentación, en lugar de ser dada en contra del tercer grupo, se dirigirá a un público que difícilmente forman alguna especie de grupo: los desinteresados. No es un grupo claramente definido porque se ven personas de todos los tipos. No tienen nada en común, excepto la falta de interés. Alguno desinteresados se encuentran en el primer grupo: son honestos, fieles creyentes, que a pesar de la devoción no gustan de la teología. De hecho, principalmente son esos los que se tiene en mente. Sin embargo, personas mucho menos religiosa, no ateos ni conscientemente irreligiosas, también son indiferentes. Sus falsificaciones no son obras de falsificadores experimentados son experimentaciones de principiantes que apenas tallan líneas mal calculadas en todas direcciones. En todos estos casos, recomiendo que estudien teología.

### 3. LOS DESINTERESADOS

Dado que los argumentos sobre el ateísmo fueron un tanto complicados al lector general, acogerá bien el lenguaje genérico y menos enigmático antes de ser sumergido de nuevo en aguas tan profundas y escabrosas. A este grupo pertenecen aquellos que no tienen ninguna teoría definitiva, no sienten inclinación alguna por la teología y consideran a esta materia nada práctica e inútil. Algunos de ellos, sin ser consciente liberales, proclaman "Ningún credo sino Cristo", y afirman: lo que cuenta no es lo que se cree, sino lo que se siente. Las personas un poco más interesadas, porque el interés viene gradualmente hacen distinción categórica entre la persona, Cristo, y la proposición teológica. Engañados, no tienen la mínima idea de lo que es una persona, tal vez una vaga idea de lo que es una proposición, y ciertamente nunca han oído hablar sobre las tres *hipóstasis* de la Trinidad. Sin embargo, cuando se burlan de la teología, algunas de ellas son personas excelentes y a pesar de sí mismos creen parcialmente en el evangelio. Por lo tanto, es conveniente realizar una defensa elemental de la teología en beneficio de ellas. Defensa, aunque a pesar de ser elemental, produce las preguntas principales y fundamentales.

#### *En defensa de la Teología*

¿Porque razón se debe estudiar teología? En primer lugar 'Si Dios existe - suponiendo la disposición del ateísmo – él debe ser alguien que deberíamos conocer. Todo el mundo gusta de tener noticias de sus amigos, por lo menos si fueren buenas noticias. Y aun que ellas nos entristezcan, aun así queremos saber más noticias, como por ejemplo, los diferentes aspectos de un accidente. Si alguien, igual que Abraham, es amigo de Dios, la noticias sobre Dios son bienvenidas, y aún más son bienvenidas porque Dios es muy amigo incluso más que compañeros de escuela o de trabajo, mejor amigo incluso hasta que parientes. Para recomendar la teología en términos más bíblicos se podría decir: “*Y esta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien has enviado.*” (Juan 17:3). Este versículo tiene muchos más

significado que lo que aparenta al lector apresurado, pero es evidente que nadie puede ser creyente sin teología –conocimiento sin Dios.

El primer motivo para responder la pregunta sobre valor de la teología es tan abrumador que los demás parecen triviales e innecesarios. De cualquier modo, el temperamento americano es activista y práctico y tal vez se impresione más con la necesidad de la teología para el evangelismo. Decir: “¡Cristo murió por nuestros pecados, según las Escrituras! (1 Corintios 15.3) es hablar teología. En verdad ese versículo acumula gran dosis de teología y solamente el conocimiento que es “según las Escrituras” puede asegurar el evangelio bíblico. Además de eso, también cuando los creyentes tratan de evangelizar a los compañeros de clase enfrentan toda especie de objeciones. Es fatal descartar las opiniones como si fuesen hipocresía, aunque a veces lo sea, más esas convicciones son casi siempre ideas profundamente arraigadas, inculcadas por la educación humanista. En la enseñanza escolar y en la facultad los estudiantes aprenden que la ciencia refuta de modo conclusivo todas las alegaciones de milagros, que el mundo no es creación divina y que es tan posible a alguien resucitar como una vaca saltar sobre la luna. La ciencia puso al hombre en la luna y tal vez en el futuro descubra como resucitar a alguien, mas eso aún no ocurrió.

Infelizmente algunos “evangelistas” desvían esa objeción excluyendo la resurrección de Cristo del “evangelio” de ellos. O jamás mencionan o como en el caso de los neo-ortodoxos, existencializan la *resurrección* y la definen como la feliz sensación de la confianza sentida al resurgir las profundidades de la frustración. Ellos manchan las Escritura cantando: “Pregúntame como sé que él vive: Él vive en mi corazón” sugiriendo que las proposiciones históricos objetivas de la Escritura no concede y tal vez no pueden garantizar, ese conocimiento.

Estudiantes enseñados por profesores existencialistas, en caso que hagan un curso superior en religión, creen que el *Pentateuco* es la compilación de autores diferentes (datando tal vez los días de David en adelante) cosidos como

colcha de retazos por un editor desconocido alrededor de 500 AC. Como dice abiertamente cierta estudiante de aula “Bien, soy apenas un animal” al observar esos desafíos intelectuales al evangelismo. Sería lamentable si el cristiano conociese la Biblia de modo menos completo que su colega conoce el humanismo.

Existe la tercera y más decisoria razón para estudiar teología: entender las ideas y los pensadores que modelaran el pensamiento religioso moderno. Los grandes pensadores – de teología, filosofía o ciencia – determinan los patrones seguidos por millones de personas en varias generaciones, La Religión del modernismo, surgida de 1875 A 1925, fue iniciada por Friedrich Schleiermacher alrededor de 1800. Muchos americanos, personas que jamás oyeron el nombre de él, pasaron a creer en el nacimiento virginal y el la expiación sustitutiva por su influencia. El teólogo dinamarqués Soren Kierkegaard continúa e influye más el pensamiento religioso de la mayoría de las principales denominaciones.

Esos hombres y sus teorías no son el lugar más apropiado para comenzar a estudiar teología, más después de las lecciones “iniciales del sistema bíblico de pensamiento, ignorarlos sería capitular bajo su dominio. Solamente de entre estudiantes de teología pueden surgir otros Atanasio para defender la divinidad de Cristo; un Agustín para sustentar la doctrina de la gracia; o un Lutero o Calvino para rechazar la tradición y el misticismo y defener el primer principio: "solamente la Escritura". Puede ser que Dios abra los ojos y convierta la mente y el intelecto de alguien que es ahora indiferente a la teología, lo cual entonces, ampliara el conocimiento de Dios en medio de la erudición incrédula desde Juan 3:16, retroactivamente hasta Génesis 1,1 y adelante hasta Apocalipsis 22:21.

## *Metodología bíblica*

En este punto, debe quedar claro que la metodología de la presente disertación es bíblica. No tiene parte en ella ni la teología natural derivada de la ciencia o la teología mística derivada de dicha experiencia religiosa. El contenido de toda esta teología procede entera y solamente de la Biblia.

No es posible enfatizar más la metodología bíblica. A modo de ilustración, suponiéndose la existencia de Dios, muchas personas, a veces de modo locuaz, producen declaraciones sobre Él. Los liberales, e incluso pastores conservadores, dicen de forma sentimental: "Dios ama a todo el mundo." En medio de una conversación, cierto Presbítero declaro que el hinduismo posee "valor redentor." La declaración no contiene la palabra de *Dios*, sino que refleja la creencia en lo que Dios es y cómo opera en nivel mundial. En todo momento, las personas hacen declaraciones sobre Dios. Por tanto, el creyente es obligado a conocer un poco de teología, de lo contrario será un soldado ausente del puesto sin permiso para hacerlo. En la vieja jerga militar, tenemos que ceñir los lomos con la teología, sin olvidar la coraza de justicia y el escudo de la fe, con el yelmo de la salvación y portando las armas de defensa. Mas seremos inútiles si no nos tomamos de la mano de la Palabra de Dios, con la cual comienza el párrafo. Para enfatizar la idea fundamental e indispensable del principio sola Scriptura es la manera esencial y metodológica de pensar acerca de lo que es lógico y religioso.

Entonces si queremos conocer a Dios es indispensable considerar criteriosamente la metodología. El método utilizado en este libro y su teología resultante son bíblicos. El Principio y la presuposición vital son consideradas en la Biblia como revelación divina. En ella Dios nos concede la información que desea que tengamos. Nuestra tarea consiste en recoger versículos y pasajes de la Biblia, entenderlos de manera preliminar y luego sistematizar el contenido. A menos que Dios sea irracional, no podemos contentarnos con datos inconexos y desarticulados. Entender los hechos es más que un recurso preliminar, ellos precisan ser clasificados, sistematizados, organizados: "Dios

no es de confusión... Que todo se haga decentemente y con orden" (corintios 14.33, 40). Papel, clavos de estaño, fregadero de cocina, pila de ladrillos y sacos de cemento no significan la casa bien construida. Estos materiales tienen que ser unidos de manera lógica, si queremos una casa para vivir. De la misma manera, el creyente puede memorizar versículos de varios libros de la Biblia; puede conocer el versículo más corto y el capítulo más largo; puede tener entendimiento elemental de la expiación; mas, su mente puede ser una confusión de materiales de construcción desparramados al azar. El material de construcción es esencial, mas es mejor vivir en una casa.

#### 4. NEO-ORTODOXIA

El tercer grupo - de teólogos y pastores neo-ortodoxos - domina las principales denominaciones en los EE.UU. y el extranjero. Por ser los portavoces de la religión contemporánea, porque se encuentran dentro de la iglesia y no fuera de ella, muchos cristianos verdaderos tienen más contacto con ellos que con el cientificismo atea. En un sentido metafórico, la efigie con defecto pero astutamente disfrazada, está en el centro y en la frente del billete falso.

La teología neo-ortodoxa, por otra parte, a falta neo-ortodoxa de teología, a pesar de haber sido iniciada por Kierkegaard en 1850, y brillantemente secundada por Martin Kahler poco antes de 1900, y también por Martin Buber en el siglo XX, solamente paso a tener aceptación general después que los escritos de Karl Barth comenzaran a popularizarse en el final de la Primera Guerra Mundial. Desde una perspectiva histórica, sería apropiado elaborar el debate en orden cronológico, sin embargo, puede que sea pedagógicamente ventajoso trabajar de forma retroactiva. Los lectores actuales leen escritores contemporáneos que tienen puntos de vista ligeramente divergentes u otras inferencias lejos del material original. Sus puntos de vista son a menudo persuasivos y engañosos. Por tanto, es tolerable comenzar por los autores



contemporáneos, y por análisis trabajar de forma retroactiva para exponer sus suposiciones siempre ocultas.

### *La Religión Experimental*

Es casi imposible esconder un hecho básico: la neo-ortodoxia - es la religión de la experiencia, no la experiencia de los sentidos de los secularistas científicos, sino la experiencia religiosa. Esto podría parecerse a Schleiermacher y el modernismo, más la comparación es engañosa, porque aunque depende de la experiencia, su tipo de experiencia era diferente. Además de eso, Schleiermacher creía que la teología podría ser derivada lógicamente de la experiencia. Hoy el racionalismo y la lógica son rechazados como irreligiosos: Dios no puede ser entendido por el pensamiento racional, lógico.

Haciendo un aparte histórico, recordemos que en contraste con el romanismo, la teología reformada - encontrada en Lutero y Calvino - no recurrió al argumento cosmológico - también rechazado con violencia por la neo-ortodoxia. Mientras que la teología natural profesa conocer un poco sobre Dios, este nuevo irracionalismo insiste en que el hombre nunca podrá conocer a Dios. Calvino y Barth concuerdan en el rechazo de los argumentos tomistas, más discrepan notablemente en la lógica: Calvino es alabado, o incluso condenado, por ser extremadamente lógico, mientras que los hombres modernos consideran la lógica obra del maligno.

A pesar de eso, como se indicó anteriormente, hay cierta ventaja pedagógica cuando se parte de formas más recientes de la neo-ortodoxia y se hace en sentido contrario hasta sus orígenes y primeros principios. Incluso así, no es difícil de encontrar estos principios básicos en los autores contemporáneos, porque acompañando a Barth, ellos redefinen el término *teología*, rechazan la definición evangélica, mas su lenguaje puede a veces ser más engañoso que el

de Barth. Por ejemplo, Helmut Thielicke en *The Evangelical Faith* [La fe evangélica], escribió: "hacer teología es poner en práctica la verdad cristiana, o mejor, es hacerla conocida en las condiciones reales y así re-entenderla. Hasta ahí, la teología es histórica por naturaleza, y no sólo implicaciones pedagógicas. No tiene nada que ver con la verdad eterna y la teología supratemporal (*theologia perennis*)"<sup>1</sup>

Este párrafo es confuso. En lo mínimo, eso justifica la acusación de que la neo-ortodoxia es fundamentalmente irracional o sus ideas son expresadas de forma muy pobre. ¿Será que ellas significan apenas que los teólogos incluso Calvino y Hodge, a veces yerran? ¿O quieren decir que las obras de Calvino y Hodge *nunca* se referían a la verdad eterna? ¿La Biblia también? Si es así, ¿estaría Thielicke afirmando dogmáticamente que no existe una verdad eterna?

Autores, como yo incluso, deben entender la teología de nuevo. Eso es obvio, ya que entender cualquier cosa nuevamente es trivial, por ser tan universal y evidente. Mi padre tenía cierto conocimiento de teología y yo fui influenciado por él en los libros que leí, junto con otros factores, más el conocimiento no es hereditario; Por lo tanto, tuve que empezar de nuevo. Esto no quiere decir que la teología "no dice respecto a la verdad eterna." El objetivo de todo teólogo ortodoxo es alcanzar las verdades eternas. En esta búsqueda, el cometerá errores. Sin embargo, debe saber que Dios justifica a algunas personas por la imputación de la justicia de Cristo, habrá aprendido una verdad eterna.

Incluso la simple declaración histórica de que Cristo murió en la primera mitad del siglo uno es una verdad eterna. El hecho de yo asimilar esta verdad - las implicaciones pedagógicas, de acuerdo con la designación de Thielicke - no la torna temporal, relativa o dudosa. Es la verdad; y es la verdad que conocemos.

Estoy convencido de que la intención de Thielicke no está concentra de forma total en trivialidades pedagógicas. Él tiene en mente una idea machismo

diferente de lo que es la teología, al menos la teología cristiana. Él escribió: "En el ámbito de la fe, parte de la honestidad intelectual del adulto es no aceptar ninguna supuesta verdad que este en conflicto con el conocimiento científico" (1, 66).

La respuesta inmediata es que dicho conocimiento científico no implica ningún descubrimiento permanente e irrevocable. Casi nada de física que aprendí como estudiante universitario es defendido ahora en las aulas de física. La ciencia es una tentativa; cambia constantemente. Lo que se enseña hoy en día probablemente estará descartado al final del siglo. Las teorías de la luz son un ejemplo celebre del cambio científico. La teoría de flogístico está ahora olvidada. El espacio y el tiempo newtoniano desaparecieron con la teoría de la gravitación. La velocidad no es más la misma, como yegua vieja y cenicienta.<sup>2</sup> Einstein reemplazó a Newton, y un nuevo genio reemplazara a Einstein, como él bien sabía. Por lo tanto, la propuesta de Thielicke para que toda alegación de verdad de naturaleza teológica sea testeada por la física de hoy es pura tontería. Y absolutamente tonta. La idea de que la ciencia puede decidir de antemano lo que Dios quiere revelar o no, es absolutamente anticristiano. Además de eso, es arrogante su rotulación a los creyentes de deshonestos por creer en Dios en vez de tragar las leyes actuales de la física

### *La Religión de la irracionalidad*

Otro de esos contemporáneos es Langdon Gilkev, que consiguió el Ph.D en 1954; su libro de *Maker of Hearen and Heart* (Creador de los cielos y de la tierra) ofrecerá ejemplos de puntos de vista neo-ortodoxas en curso. El ridiculiza la creación por el *fiat* [Fara-se], poniendo en la boca de un niño la pregunta supuestamente estúpida: "¿En qué día de la semana se crearon los cocodrilos?". Probablemente, él expresó su propio punto de vista cuando : "*Creatio ex nihilo* para muchos cristianos inteligentes y los laicistas en general, parecía una de las nociones mitológicas primitivas [...] sin valor ni validez real

<sup>1</sup> 1974, vol.I,pag.23

para el hombre moderno" Es difícil de encontrar que afirma Gilkey no sea una de las "muchas personas (que) entenderán que existe una certeza firmada de modo incontestable por la ciencia moderna de que los relatos de la creación en el primer capítulo del Génesis son fábulas, y nada más." Este es sin duda su manera de ver, pues el prosigue: "con respecto a ese argumento particular sobre la historia primitiva del mundo, la opinión científica seguramente tiene razón." Es Probable la no aplicación a sí mismo del criterio: "la primera regla de la filosofía requiere que dejemos de hablar de Dios como un ser personal." Más en todo caso, "debemos tratar de reinterpretar la idea de la creación, una vez que ella es sólo un dogma irrelevante, sino un *símbolo que apunta* a [...] las potencialidades de la vida humana." Al parecer, él acepta el existencialismo y los "misterios [que] que se esquivan de nuestra aprehensión intelectual, porque son ellos los que nos aprenden." Estas "cuestiones [...] Son peculiarmente 'religiosas' y contestadas en términos de afirmación y de verdad, y no en términos de prueba y demostración."

Gilkey no presentará ninguna *razón* para corroborar sus puntos de vista. El simplemente los afirma. Hasta dudo de que los pueda afirmar, pues la afirmación requiere lenguaje inteligible, y no simbolismo vago. Su lenguaje es vago porque dice: "nuestras respuestas a estas preguntas deben satisfacer la mente en lo que concierne a la validez.

Mas ellas surgen de experiencias transformadoras, más profundas que la prueba y la demostración". El problema con este lenguaje es, en primer lugar, que el prueba cuan más profundo es el abismo de la experiencia que la profundidad o la sublimidad de la demostración. En segundo lugar, el lenguaje es confuso porque no puede haber ninguna *validez* sin demostración; la validez es la relación entre el conjunto de premisas y la conclusión. No hay duda de que estas objeciones sean demasiado lógicas para el existencialista.

2 Ver las fórmulas matemáticas en *The Philosophy of Science and Belief in God*

Cuanto más se lee el libro Gilkev, más evidente se torna la irracionalidad del autor: "El teólogo, sin embargo, esta más inclinado a tener cuidado con estas demandas por coherencia total e inteligibilidad cabal (...) el carácter paradójico incoherente e intelectualmente frustrante [...] de la experiencia refleja no sólo nuestra falta de pensamiento sistemático, sino también la naturaleza real de la condición de criatura ". Arriba fue dicho que Gilkev creía probablemente en una especie de dios, y que él no habla por sí mismo, mas ahora está claro que Dios es un ser personal, Gilkev es un individuo irracional. Él "creó" el mundo de esa manera. La naturaleza real de la condición de la criatura es incoherente, y dada la dificultad de la suposición de que un Dios racional produzca algo irracional por esencia, cuestionase en que especie de dios este autor cree. Gilkev insiste: "para la persona religiosa la demanda filosófica por coherencia e inteligibilidad total expone la ceguera [...] para las verdaderas incoherencias y contradicciones de la vida "(37).

Con devoción religiosa, doy gracias a Dios que no soy "religioso" según la definición de Gilkev. No hay duda de que a veces actúo de forma estúpida, mas soy básicamente un ser racional, creado a imagen de Dios y que con el auxilio del Dios racional, trato de evitar la auto-contradicción. Gilkev, sin embargo, prosigue con su tema y dice: "Por tanto, es exclusivamente por analogía y paradoja, no por el lenguaje" literal ", que podemos hablar de Dios como nuestro Creador y Señor" (349). Más si *Creador Señor y Dios* son términos análogos y paradójicos, carentes de sentido literal, no pasaran de sílabas sin sentido. La fuente de tamaña locura está en la obra de Brunner, Barth y Kierkegaard.

### *Paradoja en lugar de lógica*

El libro *In the Beginning God* [En el principio Dios | de William M. Logan será el último ejemplo de neo-ortodoxia contemporánea.

Basando su juicio sobre en un alegada "mudanza de tono" entre Génesis 1a11 y el Capítulo 12 - a pesar de la admisión de que los primeros capítulos deben

leerse como "historia, pues evidentemente es lo que parecen" - Logan considera los capítulos introductorios "parábolas, no historia [...] una vez que Génesis no posee interés en temas científicos [...] ni se esfuerza por formular proposiciones intelectuales... En cambio, el método es el de imágenes y simbolismo poéticos"<sup>4</sup>

Al examinar los argumentos de estos hombres es difícil limitarse al punto principal: el reemplazo de la lógica por la paradoja. La crítica del Antiguo Testamento y la lógica son entrelazadas. A veces se duda de que ellos hayan leído siquiera Génesis 1 a 11. El Dr. Logan escribió: "no hay [estos capítulos] la preocupación para la formulación de proposiciones intelectuales." más consideren Génesis 4:17: "*Y conoció Caín a su mujer, la cual concibió y dio a luz a Enoc; y edificó una ciudad, y llamó el nombre de la ciudad del nombre de su hijo, Enoc.* ", o 4:19: "*Y Lamec tomó para sí dos mujeres*", o 5:18, "*Jared vivió ciento sesenta y dos y que engendró a Enoc*"; y, finalmente, 11:26: "*Taré vivió setenta años, y engendró a Abram, a Nacor y a Harán.*" ¿Acaso estas frases son parábolas? ¿Son simbolismo poético? Por el contrario, los versículos son definitivamente "proposiciones intelectuales." Al parecer, el Dr. Logan tiene una visión particular de la poesía y simbolismos. De todos modos, concluye: "Los relato son contados de tal manera que mediante la lectura de ellos, entiendo no estar siguiendo una narrativa histórica. ¡Ojo! No es respecto de Adán que leí, sino de mí mismo "(15-16). Que Extraño, cuando leo Génesis no encuentro a Logan en estos capítulos. Encuentro a Adán y Lameq y Arede. Si ellos fueren un espejo, tienen que cambiar de cara conforme a la persona que los contempla. De todos modos, no me casé con dos mujeres ni asesine dos hombres por insultarme. Confieso pecar como mis predecesores han pecado, más al leer Génesis, leo historia. El Dr. Logan afirma que no lee historia.

Después descarta el jardín del Edén considerándolo internamente simbólico y pregunta: "¿Alguien ya pregunto si el buen samaritano aconteció de forma literal?". Es claro que alguien ya pregunto. Varias personas han preguntado. Y recibirán la respuesta de que el Buen Samaritano es una parábola y no una

historia. Una de las diferencias entre la historia y parábolas es que en la historia se mencionan nombres, como Caín, Enoc y Jared, mientras las parábolas citan "cierto samaritano". Sin embargo, lo peor que toda este cuento de historia para fábula, Logan determina que el trágico suceso del Edén no se puede explicar ni por simbolismos. Él describe la caída como "el único hecho completamente irracional en el mundo creado por Dios" (36, 46). La parte de la inferencia de que Dios y la creación también deben ser mitológicos, y por lo tanto, y así siendo una imaginación inútil, el autor no se da cuenta de la ambigüedad del término *irracional*. El hombre loco es irracional. Mas hasta donde los médicos y psiquiatras pueden explicarlo, la locura no es irracional. El Sr. X puede ser una loco, mas eso no quiere decir que el universo lo es. La demencia puede ser la parte racional de un plan completamente racional. Lo que Logan insinúa, o ciertamente sugiere, es la irracionalidad de todo. Si existe algún silencio irracional en el universo y si Dios es el creador, entonces Dios está sujeto a ataques de locura. Más tal vez eso no es tan malo si Dios no pasa de un símbolo poético, cuyo significado literal no es más que el reflejo de nuestra estupidez.

### *Doble Verdad*

En este punto, puede ser prudente considerar la crítica que algunos comentaristas seguramente harán a estas conclusiones. Se objeta que se da poquísima atención a los grandes desarrollos teológicos desde la segunda Guerra Mundial. Sólo se mencionaron dos o tres pensadores. Hay una excelente razón para estas omisiones. Thielicke quizás merezca un debate más amplio que el desarrollado. No hay duda de que algunos lectores se han ofendido con la exclusión de Rudolf Bultmann, mientras se sentían aliviados con la omisión de Martin Heidegger.<sup>5</sup>

3, 1965, p. 8. La siguiente cita sonde respectivamente de la pp. 9, 13, 14, 19,21 y22.

La inclusión de otro resultaría en la repetición innecesaria de las mismas ideas. Cuando no existe esa repetición, el material está muy lejos de este debate. Un ejemplo bastará. James H. Cone publicó tres volúmenes, y el segundo recibió el título de Dios *God of the Oppressed* [Dios de los oprimidos]. El título denuncia y el contenido garantiza que la "teología de negra"<sup>6</sup> y otras teologías no son lo mismo. Eso parece con la teoría medieval de la doble verdad: la verdad filosófica es la mentira teológica y viceversa. La "teología de negra" de Cone se asemeja a la doble verdad; si el realmente admitiera la existencia de *alguna* verdad teológica. Cone no se interesa mucho por la Biblia: su canon es una variedad particular de sociología. Si Cone fuera coherente, el americano rico, alguien de posición como Abraham o Job, no pueden tener la verdad divina. La esclavitud era censurable y las injusticias aún son perpetradas contra las minorías, mas eso no justifica la proposición de Cone, "El teólogo que no pone este tema en el corazón de su obra ignora la esencia del evangelio." Para los cristianos verdaderos, el núcleo o centro del evangelio es la expiación; el fundamento es la Trinidad; y la única fuente legítima es la Biblia.

Estas doctrinas deben ser deducidas de la Biblia por inferencia Lógica. La neo-ortodoxia es la antilógica. Por lo tanto, esta consideración breve y periférica sobre escritores *recientes* volverá a las ideas básicas de Kierkegaard, Barth y Emil Brunner.

La Neo-ortodoxia es fundamentalmente irracional (en sentido religioso). Además, muchos ministros que no abandonaron completamente la posición evangélica son, sin embargo, anti lógicos de modo esporádico e incoherente. Eso no quiere decir que estos hombres han cometido errores en sus argumentos. Todos cometemos errores conforme Thielicke mostró criteriosamente. Más bien, la idea es la siguiente: estos hombres niegan deliberadamente la legitimidad de la lógica, al menos para algunos de sus argumentos. Ellos defienden falacias deliberada e intencionalmente.

4 1957, pp.13-15.46.



Brunner, quien escribe de modo más interesante y fácil de leer que Barth, acepta de Ferdinand Ebner y Martin Buber - sobre quien deberíamos haber discutido, aunque anterior a Brunner - la teoría de la doble verdad. No la teoría medieval de que la verdad de la filosofía puede ser falsa en teología y viceversa, sino la teoría de que existe en general una "Verdad-cosa" y la "tú-Verdad." La tu-Verdad, o *Du-Wahrheit*, el acto de encontrarse, el conocimiento personal, no es susceptible a ninguna categoría racional normal. De hecho, esta verdad personal no posee información ninguna, más parece una especie de contenido, ya que Brunner defiende su conflicto casi perenne con la razón.

Sin cualquier explicación, la Tu-Verdad nos informa que no debemos aceptar este o aquel silogismo. Por ejemplo, aunque Brunner acuse a Schleiermacher de auto-contradictorio - debiendo por lo tanto, ser rechazado - también crítica a los teólogos evangélicos por deducir de forma lógica la predestinación de Romanos 9. La elección es ilógica, dice él. Lógicamente, la elección apunta al Dios que no es amor. No se puede tener al mismo tiempo la lógica y el Dios de amor. Calvino es lógico, por eso debemos repudiar calvinismo. Calvino pensaba de modo equivocado que la teología dijese sobre el *einsichtige Veremunftswahrheit* [verdad racional inteligente]. Calvino era lógico. Pablo era ilógico. Por tanto (por buena lógica) debemos ser ilógicos como Pablo.

En la obra *Divine-human Encounter* [Encuentro divino- humano] Brunner enseña que una maligna influencia pagana de origen griega en la iglesia primitiva llevo a la revelación a ser vista como la comunicación de verdades. La relación sujeto-objeto que conforma las proposiciones debe ser excluida de la religión. El pensamiento teológico tiene obligatoriamente sujetos y objetos, mas no tenemos interés "en la teología, sino en la Palabra de Dios." Dios "no me comunica *algo* [es decir, la verdad], más se comunica a sí mismo". Aún más claramente: "Todas las palabras tienen valor solamente instrumental. Ni las palabras habladas *ni su sustancia conceptual!* [Énfasis añadido] es la Palabra en sí, sólo su marco. "Y, por último, "Dios puede [...] hablar su Palabra a alguien, incluso por medio de doctrina falsa " <sup>8</sup> Muchos otros pasajes podría citarse como

5 Cf. Jesus of Nazareth Savior and Lord publicado por Carl Henry 1996 ver capitulo14, "Bultmanns Hitorigraphy"

pruebas, mas no es necesario, ya que nadie niega ser ésta la posición de Brunner.

Como preparación para el análisis siguiente, debemos tener en cuenta dos puntos de la obra de Barth. Primero la posición en cuanto la Escritura. Es difícil entender por qué tantas de las afirmaciones de Barth dan al lector de buena fe exactamente la impresión exactamente contraria de las verdaderas creencias de él. Por ejemplo, Barth escribió: "La Palabra de Dios es el mandato sobre cuya suposición la proclamación tiene que reposar." Y, sin embargo, la iglesia "para reconocer esa reivindicación de echo idéntica a la Biblia f...) declara que (...) la ordenanza recibida es un obligación que impuso textos exactos (...) sus órdenes de marchar (...) por las cuales ella permanece de pie o se cae". ¿Estas frases no sugieren infalibilidad? más leyendo más adelante nos encontramos con: " honramos pobremente a la Biblia y la acogemos mal cuando la identificamos (...) con la propia revelación" <sup>9</sup> "O:" Los profetas y los apóstoles como apóstoles y profetas, incluso en sus funciones (...) son realmente culpables de cometer errores en la palabra hablada o escrita"<sup>10</sup>

El segundo punto, para el presente propósito, es el método de desarrollar la teología mediante el razonamiento falaz. El punto, sin embargo definido en una frase compleja, es muy claro. Sin duda Barth da otras expresiones de su método; abrazar la paradoja, se refiere a Dios como totalmente otro y niega casi absolutamente que el hombre es la imagen de Dios, de acuerdo a 1 Corintios 11.9.

<sup>6</sup> La teología de liberación de los Estados Unidos surgió y se desarrolló con la lucha por los derechos civiles de los negros americanos, liderados por Martin Luther King y por la búsqueda de poder busca pretendido por Malcolm Liffle. Ella asocia dos medios de liberación: la consciencia negra y el poder negro; encontrada en las iglesias negras y seminarios protestantes tiene como marco la publicación en 1969 de la obra *Black Theology and Black Power* [Teología negra y poder negro] del Rev. James Cone. [N. T.]

Al definir el criterio de la ciencia o *Wissenschaft*, de la cual se debe apartar la teología, separar la teología, el primer postulado es la ausencia de auto-contradicción. La lógica se aplica a la ciencia, mas no a la teología. Él escribe:

El postulado mínimo de ausencia de contradicción es sólo aceptable para la teología en términos de limitadísima interpretación casi intolerable al teórico científico, que la teología no defenderá la inmovilidad frente a las "contradicciones" que está obligada a realizar con éxito. Mas las base sobre la cual la teología reclama la remoción de contradicciones serán proposiciones pertinentes a los actos autónomos de Dios, y por lo tanto no son proposiciones "eliminadoras" de las "contradicciones del mundo".<sup>11</sup>

Dado que estas frases rebuscadas son un buen ejemplo de la teología alemana, es esencial que sean "desenredadas".

La ausencia de contradicción, dice Barth, es el menor de los requisitos en la ciencia. Este es el punto pacífico. La ciencia también cuenta con otros requisitos. Cuyas restricciones a la ley de la contradicción científica mal tolera, casi no admite la necesidad de coherencia. Lo máximo que Barth concederá a la lógica es que la teología no insistirá en la irrevocabilidad de contradicciones. Hay por lo menos una pequeña posibilidad de que las contradicciones sean evitadas. Más la teología no está obligada a realizar esa admisión. Si la teología afirma así la posibilidad de evitar la auto-contradicción, esa afirmación no elimina las contradicciones "del mundo" (¿entonces todos podrían notar su remoción o entenderles la coherencia?); son apenas afirmaciones de que Dios no está obligado a hacer nada: Él es libre de todas las restricciones (incluyendo la restricción de la lógica).

Estas frases, que espero haberlas reformulado correctamente, a pesar de la imposibilidad de conservar los paréntesis son una concesión más amplia de lo que es común en Barth. En los primeros textos, por ejemplo, en el periodico *Zwischen den Zeiten* [Entre los tiempos], en el cual el título que se le dio comúnmente a sus puntos de vista fue "la teología de la crisis",

Barth se deleita con las paradojas. La teología estalló en contradicciones. Más tarde el admitió que exacerbaba el principio de la paradoja, más insistía, al mismo tiempo, que era *solamente* el uso exagerado de contradicciones: la paradoja aún era parte indispensable de la teología.

Las implicaciones de este punto de vista, tanto las lógicas como los resultados históricos, son increíblemente amplias. La iglesia visible es a menudo atormentada por la plaga de místicos pseudo-devotos que apuestan a la propia intuición. El pensamiento Criterioso y la teología dogmática nos repelen. Por ejemplo, A. W. Tozer de Alianza Cristiana y Misionera, que muchos no adeptos de esa denominación admiraban, instaba a su audiencia a prestar menos atención a las palabras reales de la Escritura, para buscar debajo de ellas la realidad espiritual. Tozer probablemente no fue influenciado por Barth; mas Barth ha influido en muchas personas inclinadas a pensar de forma lógica.

Barth, por supuesto, tiene plena consciencia de la naturaleza de la teología que su visión lógica requiere. En (*Church Dogmatics*) [Dogmática eclesiástica] el deja eso tan claro tanto como el estilo literario alemana permite. A pesar que siguiente explicación no es exactamente literal (aunque la mayor parte de ella está en sus propias palabras), contiene el argumento y el tono de la posición de Barth. Sin embargo, aquellos que lo deseen podrán utilizar sin dificultad el original.

### *La Posición de Barth*

El propio tenor del lenguaje cristiano sobre Dios, dice el, debe ser humanamente conocido. La conformación de ese contenido a Cristo no es obvia ni exenta de dificultades. Como un acto de apropiación humana, la

<sup>8</sup> 1943, p.19-20, 41, 83, 85,110,117

<sup>9</sup> Church Dogmatics1936, part.1, p.14, 126 y 127. Para ver un análisis más extenso de los puntos de vista de Barth sobre la biblia, ver de mi autoría *Karl BarthTheological Method* (The trinity Foundation (1963) 1955).

dogmática recibe la medida con que mide. Este acto no permite certeza en cuanto a la exactitud de la propiedad. La dogmática, por tanto, no es el conocimiento alcanzado en un instante - lo que debería ocurrir para la correspondencia a una dación Divina. En dogmática, los resultados son invariablemente la consecuencia del esfuerzo humano. Aquí - Barth continúa - debemos también *alertar* contra la antigua tradición protestante. La tarea de la dogmática, por tanto, no es una simple continuación, repetición y transcripción de las "verdades de la revelación" ya presentes. Luego añade: "la dogmática, no se trata jamás de la mera combinación, repetición y síntesis de doctrina bíblica" <sup>12</sup>

Esta conjunción de frases, citadas en parte o en su totalidad, combina algunos pensamientos verdaderos, evidentes y triviales con otros de sentido no tan obvio y, con certeza, no son verdaderos. Una de las verdades triviales es que el hombre, por ser humano, tiene que conocer a Dios como ser humano. ¿Será que Barth consideró la posibilidad de que pudiéramos conocer a Dios como perros? La otra expresión no es una verdad obvia, porque su significado no es obvio: en conformidad de nuestra lenguaje a Cristo. "¿Cristo nació en Belén" sería un ejemplo de esta conformidad? ] Eso que Barth no cree en la resurrección corporal, supongo que para él Lucas y Juan 24,3 20,<sup>7</sup> no están en conformidad con Cristo.

Otra frase, que figura como conclusión, más sin duda una inferencia inválida de lo que la precedió, dice literalmente: "La manera relativa a la criatura tomada en dogmática por la acción reveladora de Dios no es, por tanto, el conocimiento alcanzado de modo instantáneo que tendría que corresponder al don divino, sino el progreso laborioso de una percepción parcial para otra, que desea, mas no garantiza el "progreso" ".

El final de esta frase parece sugerir, aunque no lo diga explícitamente, que nada en dogmática es verdadero. Nadie tiene que decirnos que el proceso

11 Church Dogmatics, Part 2, p.528-9

laborioso tal vez no asegure el progreso. Antes, la sugestión pretendida es que las labores dogmáticas nunca aciertan la verdad con exactitud.

Este pensamiento escéptico se ajusta bien a la posición general de Barth, teniendo el cuidado adecuado, si evitamos lo que es sólo una sugerencia y llevarnos en consideración la frase escrita, un pequeño problema surge: la frase enuncia como verdad universal lo que es verdad solamente en algunos casos. ¿El Conocimiento "correspondiente al don divino" tendría que ser "alcanzado en la carne"? ¿Toda la "dogmática" tendría que ser un "progreso laborioso"? Ninguno de los dos casos parece verdadero. No hay duda de que Anselmo reflexionó laboriosamente con el fin de encontrar una prueba mejor de la existencia de Dios. Supongo, sin embargo, que – por el hecho de eso también ocurre en una escala mucho menor - la prueba ontológica irrumpió sobre él como un relámpago después del fuerte retumbar de nubes cargadas. En otros casos, sin embargo, el conocimiento dogmático es construido muy lentamente. Poco a poco. Por lo tanto, sostengo que el progreso dogmático puede ser súbito o lento. Una vez más, tómese a Abraham como ejemplo de conocimiento por medio del "don divino". Cuando Dios le ordenó que sacrificara a Isaac, Abraham no tuvo que pasar horas quebrándose la cabeza para entender el significado de las palabras. No hay duda de que se había quedado atónito en cuanto al propósito divino, mas aprendió su significado en un instante. La declaración de Barth se aplica a este caso, más en otros casos con los profetas que recibieron mensajes que no comprendían y en lugar de comprensión procedente de un destello, ello indagaban con diligencia acerca de "*Querían descubrir a qué tiempo y a cuáles circunstancias se refería el Espíritu de Cristo, que estaba en ellos*"(1 Pedro 1:11).

Aunque parece trivial o insignificante, como la podrían llamar, la crítica de esta sola frase es una prueba tangible de la naturaleza general de la teología de Barth. Nótese nuevamente las palabras exactas, pues la parte más condenable de estas citas es su definición de la teología, o al menos la declaración sobre lo que la teología no es. Aunque nos negamos a leer entre líneas e insistimos en el

rígido apego de las palabras de hecho, no podemos aceptar la declaración como estrictamente verdadera. Incluso el mismo término *mero* no permitiría tal aceptación. Barth afirmó que la "dogmática no puede *nunca* ser una cuestión de un mero [...] resumen de la doctrina bíblica." Más precisamente, hasta el *mero resumen* de la doctrina bíblica es la teología, no bajo forma definitiva, más teología, o palabras acerca de Dios y un elemento esencial de la teología en sí. Porque sin repetir (el nivel más bajo), combinar (el segundo nivel) y resumir las Escrituras, no puede existir teología cristiana. Si Barth pretendió simplemente decir que la teología vasta no se limita solamente a repetir y resumir el comentario es tan banal que no impide la lectura entre líneas.

Es interesante que Barth no mencione la deducción lógica de las declaraciones bíblicas. Él no le gusta mucho la lógica, prefiere la paradoja. En contraste, la Confesión de Fe de Westminster dice: "todo el consejo de Dios concerniente a todas las cosas necesarias para su gloria y para la salvación, la fe y la vida de hombre, o es expresamente declarado en las Escrituras o puede ser *lógica y claramente* deducido de ella".<sup>13</sup>

Las dos páginas del contexto inmediato de Barth son confusas. Si Barth sólo quería decir que los libros sobre teología publicados por hombres no son infalibles, ningún teólogo ortodoxo estaría en desacuerdo. Con certeza, no era solamente esto, que él tenía en mente, pues argumenta que los apóstoles, incluso en condición oficial, cometieron varios errores. Él escribió: "Podemos discutir y explicar tanto el hecho de la teología que preferimos ser pura y exclusivamente evangélica [aunque este escritor nunca reconoce a Barth como evangélico] en cuanto al hecho de que somos bautizados y creemos"<sup>14</sup> Esta declaración combina dos acciones incongruentes. El hecho de que creemos - y si nosotros no creemos en la realidad del bautismo - no puede ser tenido en cuenta, a excepción por la referencia al poder regenerador de Dios y su don de fe.

<sup>12</sup> Church Dogmatics, Part 1. p 14.

A los creyentes. Mas el hecho de la teología que preferimos sea evangélico, si por evangélico de hecho, requiere una forma diferente de explicar. Esta explicación puede ser nada más que el método de uso de uso prohibido por Barth: exégesis de la Escritura y sistematizar la lógica. Sin eso, ningún liberal puede demostrar que es evangélica; por lo tanto, sólo puede demostrar que es evangélica; Tampoco se puede justificar como elegir las proposiciones bíblicas que se consideran verdad y cuales es determina como falsas. Para el Evangelio, en el sentido histórico del término, la teología no es "*mera combinación, repetición*" de textos bíblicos, más la síntesis y la ordenación lógica de las principales doctrinas de la Escritura.

### *Metodología Confusa*

El problema básico de Barth y de los predicadores súper religiosos – que enseñan inconscientemente la neo-ortodoxia - es separar a Dios del hombre y hacer de Dios "totalmente otro", esto se debe al hecho de repudiar la lógica. Haciendo caso omiso de la proposición bíblica que el hombre es la imagen de Dios, ellos adoptaron la epistemología errada. Estos predicadores puede que nunca han oído la palabra *epistemología*, más usan una metodología confusa, que resulta necesariamente en una posición anti-evangélica. Que ellos responden: El método correcto comienza por las experiencias apelando a los sentidos y concluye sin Dios ninguno; ¿o comienza por las intuiciones y trances y concluye con el Dios imposible de conocer? Los teólogos liberales no están perturbados cuando su experiencia les lleva a contradecir la Biblia. Ellos están felices con eso. Sin embargo, los indoctos súper-religiosos aún tienen la Biblia en alta estima, pero no lo suficiente. Que ellos también responden: Cualquier materia del cristianismo, como las doctrinas del pecado, la expiación y la resurrección, puede ser deducida o derivada de alguna forma diferente de la experiencia ¿Puede al menos ser deducido de las Escrituras sin el uso de la lógica? El creyente necesita un método conducente a estas doctrinas. La ausencia metodológica total no conduce a ninguna parte. Incluso hasta una simple cita es un método, sin embargo inadecuado. Dos métodos resultan en una bifurcación que no puede ser unificada; con dos



métodos no existe método para decidir qué método usar y cuándo. Esto hace a la teología esquizofrénica.

Esta esquizofrenia incómoda está muy clara en Barth y Brunner. Ellos seguirán o adoptaran indicaciones de la Biblia a su antojo, y eso hasta cierto punto; entonces la "fe" (no tengo ni idea de lo que quieren decir con *fē*) restringe la lógica. Rechazan algunas proposiciones, a pesar de ser deducidas por lógica y por la inferencia tan buena como aceptadas por ellos. ¿Entonces, como estos teólogos saben cuándo deben frenar la lógica para aceptar la paradoja? Ningún principio de la lógica ordena el abandono de la lógica. "¿La fe" ordena eso? ¿Cómo? ¿Cuándo? ¿Bajo qué circunstancias? Si Brunner quiere rechazar las implicaciones de Romanos 9, ¿No puede alguien rechazar las implicaciones de Juan 3:16? No existe justificación coherente para la introducción de la incoherencia.

## 5. LA LÓGICA

Este tratado, pretende hacer la defensa de la teología lógica, no constituye una exposición de doctrinas; sin embargo, es imposible dejar todas fuera. Las críticas de Barth y Brunner se centran en la naturaleza de Dios. Tillich tenía también una idea de Dios, y Wieman otra. En cada de esos casos se ve de un modo u otro, el papel de la lógica. Por esta causa, parte de la discusión sobre la naturaleza de Dios se mezcla con el discurso de la lógica. El lector ya debió haberse dado cuenta, que nuestro método es la deducción lógica de la Escritura. Y si la Escritura es la Palabra de Dios, entonces nuestro método explicativo debe incluir declaraciones relativas a la naturaleza y la revelación de Dios.

Este es el tema que nos ocupa, que podría ser discutido en una mayor escala en un libro de teología sistemática: Dios es un espíritu o intelecto racional y lógico, del cual el hombre recibió la imagen.

Los evangélicos emocionales adoran proclamar que Dios es amor. Es verdad. Dios es amor. Y como verdad eso debería ser predicado y enseñado. Los predicadores populares no están errados al predicar que Dios es amor; más están totalmente errados no predicando que Dios es la verdad. Dios es también un Dios de ira, tema bíblico rara vez se escuchado. El presente trabajo no dice mucho acerca de la ira de Dios, porque nuestro interés aquí es otro tema, pero el autor sería culpable de no predicar todo el consejo de Dios, sino dijese algo sobre la ira en otras publicaciones. Sermones e incluso libros pequeños restringen sus temas a un asunto principal, más después de diez o veinte años de pastorear muy pocos pasajes de la Escritura debe estar sin tocar.

Por el momento, el objetivo es mostrar que Dios es la verdad o la sabiduría. En primer lugar, una declaración cristalina del Antiguo Testamento afirma: "*El Señor es un Dios de sabiduría*" (1 Samuel 2,3). La pregunta retórica de Job implica la misma cosa, "*¿Traerá el hombre provecho a Dios?*" (Job 22,2). Obviamente, esta pregunta requiere una respuesta negativa, porque Dios sabe todas las cosas. En el Antiguo Testamento la enseñanza sobre la omnisciencia por lo general viene en especificaciones concretas, no en declaraciones generales. Por ejemplo, el impío próspero, lleno de soberbia, gira la boca contra el cielo y le pregunta con desprecio: "*¿Cómo sabe Dios? ¿Acaso hay, conocimiento en el Altísimo?*" (Salmo 73,3-11). Se supone que Dios lo sabe todo. ] Isaías 46,10 habla de Dios que "desde el principio anuncia[a] lo que ha de acontecer." Ver también Salmo 139,1-6 y Proverbios 94.9 y 15.3. Pero, obviamente, si abrazamos la paradoja, rechazamos la lógica o dejamos el afán de refrenar nuestro entendimiento, jamás exageraremos la omnisciencia en estos versículos, ni en cualquier otra cosa.

El Nuevo Testamento ofrece muchos otros ejemplos específicos: Los cabellos de nuestra cabeza están contados y el Padre cuida de cada gorrion que cae. El Nuevo Testamento también cita varias afirmaciones de carácter general, global o universal. Estas declaraciones *abstractas* tienen poder lógico mucho

mayor. Por ejemplo: " *Y no hay cosa criada que no sea manifiesta en su presencia; antes todas las cosas están desnudas y abiertas á los ojos de aquel á quien tenemos que dar cuenta.* " (Hebreos 4:13). El Antiguo Testamento dice lo mismo: "Los ojos de Jehová están en todo lugar, mirando a los malos" Proverbios 15.3) las afirmaciones del Nuevo Testamento son más numerosas y más exactas. Nótese que Proverbios habla del bien y del mal, y no incluye explícitamente gorriones y estrellas hebreos dice: "todas las cosas", expresión antecedida por la frase "Y no hay ninguna criatura [mosquito o un hombre] que no sea manifiesta en su presencia".

Hay otra serie de versos, a partir de una perspectiva diferente, evidencian más agudamente la relación entre la lógica y Dios y la importancia de la verdad y el conocimiento para nosotros. Dos ejemplos del Antiguo Testamento servirán como punto de partida. Salomón, en lugar de la riqueza, pidió sabiduría Dios y Dios elogió su petición. Y Job Condena a los que "no quieren conocer sus caminos" (Job 21:14). Salmos y Proverbios a menudo nos instan a adquirir conocimiento. Sin embargo, he oído hablar en colegios capillas cristianas advirtiendo a los estudiantes no dedicarse a los estudios, debiendo buscar primero la consagración personal o la piedad, o cualquier otra cosa, y no la idoneidad en el seminario.

### *El Conocimiento de Dios*

Cuando confrontados por las exhortaciones bíblicas para la adquisición de conocimiento, algunos sujetos muy simples, como también ignorantes llenos de arrogancia, piensan que ese conocimiento es el conocimiento de moralidad, conocimiento de los caminos de Dios - para remontar a Job, y no a lógica áspera de la teología sistemática. De hecho, estas personas casi no admiten el conocimiento moral. Citan expresiones como "hacer la verdad" sugiriendo que necesitamos conocerla. Dan énfasis a la acción abierta en detrimento de la actividad intelectual. Bien, todos los hombres están obligados a obedecer los mandamientos de Dios y debemos "hacer la verdad" hasta donde la verdad puede ser realizada. Ahora, ¿cómo podemos "hacer" la Trinidad es un enigma.

La verdad debe ser hecha sin falta, mas es preciso conocerla para ser echada a no ser que, sin querer sea hecha por accidente.

Si almacenamos conscientemente la verdad, entonces aprenderemos por medio de la lógica áspera de la sistemática los principios de moralidad y el hecho esencial de que estos principios dependen del Dios Omnisciente y Soberano. Filosofías empíricas, trances místicos, picos emocionales y trastornos religiosos son totalmente incapaces de encontrar o justificar cualquier principio moral, sea cual fuere. Tal vez fue Aristóteles, más que ningún otro filósofo, el que mejor produjo una teoría de ética con base en principios empíricos, más el resultado no es más que la sistematización de las costumbres paganas de los griegos. Para alcanzar la mínima verdad de moralidad, y verdaderamente, para conocernos y seguir la mínima teoría cristiana de ética, es indispensable Su revelación y ordenación por el Dios de Abraham, de Isaac y de Jacob. La teoría de la ética -. El conocimiento del bien y del mal, de cierto y errado - no existe independientemente de todo lo demás. La ética se basa en la teología. El conocimiento de Dios es lo primero. La teología es indispensable.

Esto es bastante claro en el Antiguo Testamento. En el Nuevo Testamento es el énfasis en la verdad y el conocimiento y la lógica es aún más fuerte. Jesús condena los doctores de la Ley fariseos al apoderarse de la llave del conocimiento. El celo de Dios, sin duda, es bueno, mas no sin conocimiento (Romanos 10,2). *“Velad debidamente, y no pequéis; porque algunos no conocen á Dios: para vergüenza vuestra hablo. 1 Corintios ”(15:34). Imitar a Pablo, que puede decir: "Nosotros tenemos la mente de Cristo." No se puede dejar de mencionar el mandamiento: "Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón y con toda tu alma, con todas tus fuerzas y con toda tu mente."*<sup>1</sup>

Es interesante observar que en la última frase del 1 Corintios 14:14 la palabra que designa la mente es *nous* y en Lucas 10:27 es *diánoia*. Bajo la perspectiva de la lingüística y la traducción no ocurre aquí nada anormal. Mas las palabras griegas *nous* y *diánoia* son exactamente las palabras más intelectualistas del

vocabulario griego. Esto se debe mostrar a todos los creyentes que hablan contra el intelectualismo. Pablo se jactaba de que, a pesar de ser bronco o inepto al hablar, no lo era en conocimiento.

La falta de capacidad de expresión o la estética literaria (a veces sus frases son verdaderas pesadillas) nos recuerda que debemos evaluar otra sección del gran grupo que detesta el conocimiento o la lógica: los que están más interesados en la estética que en La teología o filosofía, es probable que estén ligados con el movimiento existencialista mediante Dooyeweerd o Rookmakcr. Después de algunos párrafos sobre la forma en como ellos abordan la fe artísticamente, volveremos al material bíblico sobre el conocimiento.

### *Verdad e Intelecto*

Considere esta cita de Leland Ryken, tomada del prefacio de su antología *The Imagination Cdmstian* [La imaginación cristiana]:

F. la imaginación que nos capacita a producir artes y disfrutar de ellos... La imaginación es un modo de conocer la verdad, pues la verdad, incluyendo la verdad religiosa, no es territorio exclusivo de la razón o el intelecto. Por ejemplo, es posible percibir la verdad sobre Dios escuchando el *Mesías* de Handel. ¿Cómo? Básicamente no por la razón sino por los sentidos (oído) y emociones. La combinación de la mente, los sentidos y las emociones yo llamo imaginación.

Un pastor amigo mío [...] La primera vez que se enteró de que Jesús resucitó de entre los muertos [...] no durante el sermón, sino cuando las trompetas resonaron al final del acto de culto [de una mañana de Pascua] [...] Ciertamente no fue con el intelecto, sino con los sentidos [...] la verdad, repito, no viene a nosotros exclusivamente por la razón y el intelecto.

Piensen en la manera como la verdad viene a nosotros en la Biblia. Si le preguntamos a una clase de escuela dominical de adultos que nos dijese cuales son los temas que están cubiertos por los salmos del Antiguo Testamento, la lista tendría la siguiente apariencia: Dios, providencia, culpa... Una lista de estas tiende decisivamente a lo abstracto... Mas considere una lista de temas igualmente validos [...] perros, miel,

hierbas, trueno... esta toca nuestras emociones con muchísimo mayor que la primera lista. Ni Biblia, la verdad no se dirige sólo al intelecto racional... El *Mesías* de Handel es para nosotros tan importante como el sermón de Navidad.<sup>2</sup>

Las ideas expresadas en estos párrafos deben ser criteriosamente examinadas, dado que llevan muchos cristianos profesos a su adhesión. En el lado positivo, el escritor trata de definir el término *imaginación*-, es esta lo que nos permite gozar de las artes. Más adelante el, la define más explícitamente cómo la combinación de mente, sentidos y emociones. El hecho de ningún de los mayores filósofos haber utilizado el término en este sentido no es el problema - y gentilmente puede conceder la permanencia del peculiar uso del término por Ryken - sin embargo, él tiene que adherirse a la definición misma, que debe ser adecuada a la desarrollo del tema. Sin embargo, aunque la definición establecida incluye la mente, el tono general del pasaje es hostil a la mente. Además, ¿si la imaginación es el complejo de todos estos factores, incluyendo la mente, que sentido el autor puede transmitir al decir que Imaginación es *un* camino hacia el conocimiento de la verdad? ¿Qué otro camino podría haber? Conforme la presentación, la definición incluye la conciencia total de la persona. Ella no consigue diferenciar la imaginación de ninguna otra acción consciente. Sin el uso de la mente, los sentidos o emociones, ¿que verdades podrían ser aprendidas y cuál sería el proceso de aprendizaje? la definición es tan amplia que se torna inútil la distinción los dos métodos de aprendizaje.

Debido a este vacío, dado que el autor quiere obviamente encontrar al menos dos rutas de acceso a la verdad, una de ellas sin el intelecto, una vez que "ella [objetos tangibles, familiares] toca nuestras emociones con vibración muchísimo mayor que la primera lista [términos teológicos abstractos], "parece que el autor desea aprender algunas cosas exclusivamente por las emociones.

1. El término corazón, en el 75% de sus ocurrencias en el Antiguo Testamento, acredita al intelecto

¿Será que incluso el disfrute de las artes depende más de la mente que de las emociones? Los críticos de pinturas examinan el trabajo de pincel, evalúan la relación entre la luz y las áreas oscuras (por ejemplo, el mendigo, la hija y su bebé, y el propietario de la casa, diseñada por Rembrandt) y analizan la composición.

La composición requiere pensamiento criterioso por parte del artista y del crítico. Estos análisis son intelectuales, no emocionales. Me cuesta *imaginar* los dibujos de Rembrandt despertando emociones intensas en alguien. Si fueran ciertos los hechos que el biógrafo de Leonardo da Vinci tiene sobre él, puede parecer que este príncipe de los pintores era completamente no emotivo, y si no lo fuera, su emoción era la irritación continua. El libro *The Aesthetic Response* [La respuesta estética] de Milton Nahm diferencia claramente la respuesta estética de la emoción.

Pero la estética no es la principal dificultad con pasajes citados ni tienen mucha importancia para el cristianismo. Una dificultad más grave es la opinión de la Rvken sobre la verdad. Tal vez él no tiene ningún concepto de verdad, al menos una visión clara, pero, parece estar hablando sobre dos tipos de verdad. Él dice: "La verdad religiosa no es territorio exclusivo de la razón." Se supone que las verdades de la física y la zoología son verdades de la razón. Hasta esto es dudoso, pues dice que la verdad, supuestamente toda la verdad - y por lo tanto también la verdad religiosa e incluso las leyes de la física - no son sólo intelectuales. Dudo que muchos físicos estén de acuerdo con esto y sería interesante ver cómo respondería Rvken a la crítica de ellos. Nuestra dificultad está en descubrir lo que él quiere decir exactamente con el término *verdad*.

Declaraciones, proposiciones, predicados ligados a sustancias afines son verdaderas o falsas. ¿Más cómo podrían una tarde o una de las esculturas de

V. John Laidlaw, *The fifth Doctrine of Man*, 1895; y el libro de mi autoría *Religion, Reason and Revelation* en *The Works of Gordon Haddon Clark*, Vol. 4: *Christian Theosophy* (2004).

Rodin ser verdad? La escultura debe asemejarse al modelo y la proposición "la escultura se asemeja al modelo" sería cierto, ¿más como una estatua de bronce o mármol podría ser *verdad*? Solamente las proposiciones pueden ser verdades. Si tan sólo pronuncio una palabra -gato, escuela, collage – esta no es ni verdadera ni falsa: no afirma nada. Más si yo digo: "El gato es negro" o "El collage es horroroso" enunció una verdad o falsedad, según corresponda. Más la palabra gato, sola, y sin contexto previo, no es verdadera ni falsa. Tenga en cuenta que los Salmos, que el autor trata de utilizar como apoyo, no dice apenas *perros, miel, hierbas y truenos*. Ellos dicen que la hierba se seca, que la miel es dulce y así sucesivamente - todos son proposiciones. Y si las hierbas y palabras yerbas y trueno tocan las emociones de alguien "con vibración muchísimo mayor " que las palabra *Dios* y culpa, hay algo muy errado con las emociones de esa persona.

Las emociones son difíciles de controlar; No sólo son angustiantes para los que sienten, también son desconcertantes para sus amigos.

### *Implicaciones*

Si la estética peculiar de Ryken es relativamente no importante su visión indefinida de la verdad es un error más grave y las implicaciones de este concepto defectuoso de la verdad son desastrosas para la predicación del evangelio.

Sin duda es verdad que sea "posible percibir la verdad sobre Dios escuchando el Mesías de Handel." *El Mesías* está compuesto de las palabras de la Escritura. De lo contrario, se puede sentir aburrimiento, pensar en inversiones o si decidir a que restaurante ir después del concierto; todo esto *mientras* se escucha *el Mesías*. Más si surgen pensamientos sobre Dios y la salvación *durante* la oratoria, o por *causa* de ella, esto es debido a las palabras bíblicas. La música poco o nada añade. De hecho, la mayoría de la gente no piensa Dios en cuanto escucha la cantata, pues la música los distrae.



El uso de la palabra, *en cuanto* es un recurso de propaganda: la frase es literalmente cierta, más el autor quiere decir algo más. Afortunadamente, después de inducir una respuesta favorable por parte del lector a la palabra *en cuanto*, él dice dos veces lo que pretende en realidad. En primer lugar, cierto pastor creyo que el principio que Jesús resucitó de entre los muertos, no durante el sermón, que le decía eso, sino con (*como* es claramente ambigua también) el resonar de las trompetas en el final. De todos modos, el pastor no creyó en la resurrección con la mente o el intelecto: el la *sintió*. Es posible asegurar que sintió el sonido de las trompetas, ¿más cómo es posible sentir la resurrección de Cristo? Esto no tiene ningún sentido es un disparate total y la línea final de la cita muestra cuan anticristiano es todo el punto de vista.

Él afirma que: "El Mesías de Handel es para nosotros tan importante como el sermón de Navidad." Por supuesto, si el Sermón de Navidad en una iglesia liberal se centra en Santa Claus y no en la Encarnación de la Segunda Persona de la Trinidad, la música de Handel tendrá la misma importancia - nada. Solamente el escritor quiere que la música sea tan importante cuánto la letra. Si es así, no sería necesario predicar el evangelio y pedir a las personas que crean las buenas nuevas.

El arte no sustituye la información del evangelio. Un gigante tapiz representando la pesca maravillosa, está colgada en *Clowes Hall*, un vestíbulo de la Universidad de Butler en Indianápolis (EUA). Ella es considerada una gran obra de arte. Una vez acompañé a un grupo de maestros japoneses de esta sala y uno de ellos me preguntó: "¿Cuál es la historia?". Ni todo el tiempo empleado en la apreciación del arte le podía dar la información que se encuentra en la Biblia. El hecho de Cristo ser Dios y operar milagros durante la encarnación solamente es comprendido mediante el entendimiento intelectual de las palabras. Ni siquiera el sonido de las trompetas podría transmitir esa verdad a los invitados japoneses.

2. 1981

Si los conceptos de Rvken fuesen verdaderos, el trabajo de los misioneros sería bien más fácil. Ellos no tendrían que aprender un idioma difícil, sería suficiente tocar la grabación de la música de Handel y conversiones serían inmediatas. ¿Por qué Pablo no pensó en ello? ¿No prediquen el evangelio, no se dé explicaciones, solamente toquen algo de música? más Pablo dijo que la fe viene por el oír la Palabra de Dios. Ningún tapiz, escultura, ningún resonar de trompetas. Es Pablo, que define el cristianismo. Cualquier aumento significa otra cosa. Es una pena quien reemplaza el evangelio por el arte adora lo que desconoce y da poca importancia al conocimiento y la verdad.

### *El énfasis Bíblico en el Conocimiento*

Volvamos a la Biblia y veamos más sobre su énfasis en el conocimiento. 2 Pedro 1,3 dice: "*Todas las cosas* [preste atención: *todas las cosas*]. *Que pertenecen a la vida y a la piedad nos han sido dadas por su divino poder, mediante el conocimiento de aquel que nos llamó por su gloria y excelencia* " aun que valoramos los escritos de Pablo y Pedro, el *Evangelio de Juan* es sin duda el libro más intelectualista del Nuevo Testamento. El primer versículo comienza con "En el principio era el Verbo [... [Y el Verbo era Dios." Esta es una traducción pobre, derivada de la versión inadecuada latina de Jerónimo. *Logos* a veces significa *palabra* o *verbo*, más no siempre. *Logos* es la raíz de la palabra *lógica*. He escandalizado a algunos creyentes anti-intelectualistas al traducir el versículo: "En el principio era la lógica. [...], Y La lógica era Dios" ellos necesitaban ser escandalizados porque *Lógica* es un término tan bueno, o aún mejor, que *palabra* o *verbo*. ¿Por qué alguien lo encontraría más sacrílego llamar a Cristo de *Lógica* que llamarlo de *Verbo* - una marca de tinta escrita sobre un papel o un sonido pronunciado en el aire?

Todos los creyentes, no solamente teólogos o profesores de seminario o expertos griegos, todos los creyentes deberían entender el uso lingüístico de esta palabra y también saber acerca de su aplicación filosófica. Para efectos lingüísticos, ningún diccionario es superior al inmenso *Greek- English Lexicon* [Diccionario Griego-Inglés] de Liddell y Scott. Estas son algunas de las

palabras que sirven para traducir *logos*: *computación, contabilidad, medición, estima, consideración, valor, media, proporción, pretexto, propósito, teoría, argumento, proposición, principio, ley, norma, teoría, hipótesis, tesis, hipótesis, fórmula, debate, narrativa, fábula, idioma, "expresión o expresión verbal, raramente una palabra aislada", frase, tradición, rumor, ficción, descripción, deliberación, habla, diálogo, oráculo, afirmación, lenguaje, prosa, sentencia*; y exactamente al final de la lista incompleta [!] encontramos "*Palabra o Sabiduría de Dios*"<sup>3</sup>

No hace falta mencionar tantas maneras de nombrar la palabra griega *logos*. Nótese que *logos* raramente designa una palabra aislada. Seguidamente una breve explicación sobre el uso filosófico.

### *El Logos en la Filosofía*

Heráclito (500 A.C) utilizo el término *logos* para designar la ley inteligente, teológica e impetuosa que gobierna el universo y *es* el universo. Los estoicos (300-200 A.C) Ampliaron este concepto. Filón de Alejandría, filósofo judío y contemporáneo de Cristo (20-50 dC?), utilizaba el término *mistura*, influenciado por el Antiguo Testamento, de la filosofía estoica con algunos temas platónicos. Cristianos posteriores, incluso ahora en días relativamente modernos, pensaban que él había anticipado la doctrina de la Trinidad, lo que es muy poco probable, ya que su fraseología es tan metafórica y figurativa, y las figuras tan incoherente que cualquier exposición literal de su filosofía permanece dudosa. Sin embargo, su *Logos* está conectado con curiosidad al Supremo Jehová. En base a la experiencia en el idioma griego y en la filosofía judaica, el apóstol Juan dijo que Cristo era el *Logos* y era Dios. ¿Si Cristo es el *Logos*, como es posible ser un cristiano existencialista anti-intelectual?

Luego después el versículo 1, Juan fue refiere al *Logos* como la luz de los hombres. El término *Λυξ* usado metafóricamente, significa casi siempre conocimiento y verdad. Aquí, debe tener ese significado, pues la luz es el *Logos*.

Ese conocimiento fue proclamado en el mundo oscuro de pecado, y la oscuridad pecaminosa no lo "comprendió". Es interesante notar que el griego y el inglés utilizan las mismas palabras para *comprender*. Más adelante, Juan dice que el Logos-Luz ilumina a todo hombre que viene a este mundo.

Algunos traductores acentúan este versículo para que diga: "Él era la luz verdadera que, al venir al mundo, ilumina a todo hombre." Esta traducción limita la iluminación al tiempo subsecuente a la encarnación. En este caso, Cristo no habría iluminado Abraham, David e Isaías. Considerando que el versículo significa, de hecho, que el *Logos* ilumina a *todos los hombres* y, por lo tanto, debe haber iluminado a las personas del Antiguo Testamento, la actividad de Cristo debe preceder a su encarnación. Cristo ilumina a todos los hombres sin excepción.

Esta función del *Logos* no es la función redentora de Mediador y Mesías. Es la función epistemológica del Creador que hizo al hombre a su imagen - en el conocimiento y rectitud. Al contrario del pensamiento empírico, al nacer, la mente humana no viene en blanco, no es *Tabula rasa*. El *Logos* estructuró la mente de tal manera que la lógica no puede derivar de la experiencia, ni la experiencia puede ser entendida sin la lógica *a priori*.

Algunos cristianos con título universitario y conocimientos superficiales de filosofía, y tal vez de teología, aún conservan el vago recuerdo de un *Logos*. Esta idea, sin embargo, reside en un universo empírico muy distante de cualquier actividad cristiana, eclesíástica o piadosa. No sirve más, solamente es recordada poquísimas veces. Más eso no es el caso del *evangelio* de Juan.

### *El Logos de Juan*

Para ilustrar el como el *Logos* es importante en la vida cotidiana, debemos considerar su uso posterior en el Evangelio y también su relación con otro término que se utiliza a menudo. En Juan 2:19, después de purificar el templo, Jesús respondió a las autoridades que protestaron: " *Destruid este templo, y en tres*

días lo levantaré.". Mas el relato continúa: "“Cuando fue pues resucitado de entre los muertos, sus discípulos recordaron que había dicho esto, y creyeron a la Escritura y a la palabra (Logos) dicha por Jesús.” “Logos, aquí es enunciado: "Destruid este templo...". ¿Cómo es posible que el Logos empírico sea un enunciado? Respuesta: Ese enunciado, con otras proposiciones o *logois* es la mente de Cristo.

Para reforzar el punto de que logos no es solo una palabra, sino una afirmación, se puede citar a Juan 4:37: "Porque en esto es verdadero el dicho (Logos): Uno es el que siembra y otro el que siega.". El logos es lo dicho. Solamente dos versículos más abajo, el **fuego** es el enunciado: "¿Me dijo todo lo que hice?" Después de dos versículos (4:41) El logos significan sermones, conversaciones o discusiones en que Jesús se involucró **en dos días**. En Juan 4:50] el *logos* es el enunciado "Tu hijo vive." El termino *logos* ocurre alrededor de cuarenta veces en el Evangelio de Juan.<sup>4</sup>

### **Rhema**

Para aproximar más el término *Logos* de lo que llamamos proposiciones, conocimiento o verdad, es necesario considerar otra palabra en el Evangelio de Juan; en griego el término es *rhema* (singular) o *rhemata* (plural). En Juan, todas las 12 ocurrencias están en plural. Una vez más Liddell y Scott tienen los significados: *lo que es dicho o hablado, palabra, dicho, frase, verbo, predicado*. Varias frases griegas citadas como ejemplos tienen *rhema* en singular y como se muestra en las traducciones, ella tiene casi siempre una referencia gramatical. A diferencia de *logos*, *rema* no es un término filosófico. Se refiere principalmente al habla humana y palabras comunes. Ahora el ministro anti-intelectual, que deplora la lógica y habla de manera despectiva de meras palabras, extendiendo la expresión "porque la letra mata" más allá del sentido bíblico, se sorprenderán al saber que en el Evangelio de Juan *Logos* y *rhema* son sinónimos.

3. 9.ed.1940, p.1058

La primera aparición es en Juan 3:34, acompañada del versículo anterior a favor del contexto, que dice: "*Pues el que Dios envió, habla las palabras / Rhema/ de Dios, porque Dios no da el Espíritu por medida.*". El contexto muestra que la cita se refiere a Cristo, el *Logos*. No muestra, sin embargo, que *logos* y *rhemata* son sinónimos. Sin embargo, es casi imposible no notar el énfasis en la verdad. Por supuesto, las *rhemata* de Dios - lo que es especialmente claro cuando el hablante tiene el Espíritu Santo sin medida - son verdad.

Juan 5:47 muestra más de cerca la sinonimia. Después de la curación del paralítico en el estanque de Bethesda, Jesús reprende a los fariseos en su falta de fe: "*¿hay quien os acusa, Moisés [...] Porque si creyeseis a Moisés, me creeríais a mí, ... Pero si no creéis a sus escritos, ¿cómo creeréis a mis palabras? [Rhemasin (dat. Pl.)]*".

Nótese que Cristo atribuye las palabras de Moisés escritas en pergamino la plena autoridad divina de verdad. El fariseo no creía en las palabras de Moisés; consecuentemente, tampoco podían creer las palabras de Cristo. Las palabras en cuestión son:

*"el Hijo vivifica a aquellos a quien quiere. [...] en verdad os digo: El que oye mi palabra [logos \ y cree en aquel que me envió, tiene vida eterna"* (5:24). El mensaje en el versículo inicial y los versículos es *logos* \ el mismo mensaje la misma al final del capítulo es llamado *rhemata*. *Logos* y *rhemata* designan la misma cosa.

Aun no hemos terminado con el intelectualismo del Evangelio de Juan. En Juan 6.63 y 68, después del discurso sobre el pan de vida que da vida para siempre si alguien come de él, Jesús añade: "*El espíritu son el que da vida [...]* Las palabras (*rhemata*) que yo os he hablado son espíritu y son vida". Pedro reconoce esta verdad: "*Tú tienes palabras (rhemata) de vida eterna.*" La palabra no es estéril ni muerta: "*La palabra [logos] de Dios que vive y permanece eternamente. La palabra [rhema] del Señor permanece para siempre. Más, esta es la palabra [rhema] que por el evangelio os ha sido predicada.*" [1 Pedro 1.23, 25].

Juan 12,47-48 acredita la sinonimia entre *logos* y *rhemata*. Juan registra a Jesús diciendo: "*Y si alguno oye mis palabras (rhemata) y no creyere, yo no le juzgo; porque no he venido a juzgar al mundo, sino a salvar al mundo. El que me desecha, y no recibe mis palabras (rhemata), tiene quien le juzgue: la palabra (Logos) que he hablado, la misma le juzgará en el día postrero.*". Mas, el juez de este último es el mismo Cristo, porque "*el Padre...]* todo el juicio lo encomendó al Hijo" (Juan 5:22).

No es inadvertidamente que Juan identifica la palabra hablada o las palabras con el propio Cristo. El *Logos* es la mente de Cristo. Las *Rhemata* también, porque él dice: Yo soy la verdad. Además, Pablo afirmó que Él es la Sabiduría de Dios.

Sin la lógica que ilumina a todo hombre que viene a este mundo, no podría haber Buenas Nuevas. Para que las palabras de Cristo tengan sentido para nosotros para que seamos informados sobre el plan de salvación de Dios, para escapar de la falta absoluta de sentido, la Biblia tiene que ser lógica. Un artículo citado en una publicación anterior ilustra la posición realmente anti-bíblica de algunos que estiman en demasía sus propias interpretaciones erróneas. Después de decir que los enemigos de Cristo atribuían "crueldad y animo vengador" a Dios, el escritor continuó, "el otro [grupo] reduce su Señor a proposiciones carentes de amor y definiciones doctrinales estériles." Para responder a tamaño irracionalismo, este calvinista que les escribe tiene la felicidad de citar Lucas 1:37: "Porque para Dios no hay imposibles en todas sus promesas [*rhema*]".

Abriendo un paréntesis, no acepto la teoría luterana - al menos la teoría atribuida a los luteranos por los calvinistas - de que la palabra por sí sola, aparte del Espíritu ejerce poder. Al mismo tiempo, tengo la sospecha persistente de que incluso algunos calvinistas, por no hablar de los pseudo-

4. Para una explicación más detallada ver el estudio de mi autoría: *The Johanne Logos* (1972) él está ahora en *Whath in Saving Faith* (The Trinity Foudation, 2004)

evangélicos-, no reconoce suficientemente el poder de la Palabra y de las palabras de Dios.

### *El rechazo a la racionalidad*

Volvamos ahora a las "proposiciones carentes de amor." ¿Será que estas personas, como el autor de dicho artículo ya citado, dicen conscientemente, "Cuanto amo tu ley"? Parte de la ley consiste en mandamientos y es por lo tanto no proposicional. Mas puede llegar a ser proposicional si se inserta en un enunciado mayor: "Dios ordena esto y aquello." Además, "La Ley" no se solamente las secciones imperativas: es la totalidad del Antiguo Testamento - o, al menos, todos los libros antes de los profetas mayores y menores haber nacido. ¿Será que los opositores de este tratado aman la verdad? ¿Quién es "carente de amor"? ¿Quién ama tanto a la verdad que quiere saber con exactitud lo que Dios dice con una frase, un concepto o una "definición teológica estéril"? Fue la "estéril" (en realidad no es tan estéril) definición de la justificación que desencadenó la Reforma Protestante. Sin lógica, teología y razonamiento meticuloso, Lutero habría pertenecido como un monje magullando las tinieblas de la ignorancia.

En el comienzo de este libro quedo evidente que un movimiento importante, influyente y anti-intelectual fue la neo-ortodoxia -, o la teología dialéctica. Más también quedo claro que otros grupos, afectados o no por ella, repudian la racionalidad, la lógica y los mandamientos de la Escritura. Además del auto anónimo de la última cita, otro evangelista y sus seguidores puede servir como un último ejemplo, para identificar los grupos y puntos de vista opuestos a este estudio. Muchos creyentes americanos han oído hablar de las "Cuatro Leyes Espirituales". Estas "cuatro" leyes son predicadas y divulgadas fervientemente por un evangelista muy activo. Dado que él, sus publicaciones y sus seguidores hacen hincapié continuamente en estas cuatro leyes, se puede suponer que son el núcleo sintético y esencial del mensaje. Las dos primeras leyes mencionan a Dios y el pecado. Cita también el nombre de Cristo. Más no se hace ninguna referencia a la muerte expiatoria de Cristo ni a su



resurrección. No hay ninguna referencia a la justificación por la fe. No hay ninguna alusión al cielo o al infierno. En otras palabras, el evangelio cristiano esencial está literalmente ausente. Además de eso, lo peor es la falta de una sola afirmación de que la Biblia es la Palabra de Dios, la única fuente de buenas nuevas, inerrante en todo lo que enseña, en incluyendo Juan 3:16 y detalles de naturaleza geográficos e históricos.

### *Argumentos formales en la Escritura*

Una forma de defender la lógica en la Escritura es señalar ejemplos de argumentos formales en varios libros de la Biblia. Un buen ejemplo es Romanos 4.1, 2. Se trata de un caso de silogismo hipotético destructivo. No es el tipo de argumento más simple (inferencia inmediata) ni el tipo (silogismo) más frecuente ni una de las formas más complejas. Su forma simbólica, similar a una ecuación algebraica es  $(x < y) (y < 0) < (x < 0)$ . Cero significa *falso*. Ampliando los versículos, pues ellos contienen un entimema - silogismo con premisa implícita - tenemos: "Si Abraham fue justificado por las obras, tendría algo de que gloriarse." Esto es el  $(x < y)$  de la fórmula de arriba. La segunda parte de la misma,  $(y < 0)$ , o "y es falso" es "Abraham tendría algo de que gloriarse." La conclusión,  $(x < 0)$ , es "Luego, Abraham no fue justificado por las obras."

Pablo ofrece otro ejemplo de argumento formal en 1 Corintios 15:13, 20. Y un argumento complejo, pues el apóstol concentra varios argumentos bíblicos en uno solo. Normalmente, sin que nos demos cuenta, hacemos algo parecido. O lo que la mayoría de las veces asume la forma de omisión de premisas, se da por sentado. Algunas veces las premisas son dadas y la conclusión se omite, recurso literario utilizado con frecuencia para permitir al lector disfrutar de la misma brillantez para llegar solo a la conclusión. En este caso, uno de los componentes de Pablo es: "Corintios, ustedes dicen que no existe resurrección de muertos; la implicación de eso es, que Cristo no resucitó; mas Cristo resucitó; entonces, Corintios, ustedes están

errados". Esto simplifica el pasaje, más la simplificación apenas muestra que la lógica de Pablo era más compleja que el ejemplo dado.

Alguien podría encontrarlo interesante ir por la Biblia coleccionando muchos casos de implicación. Por ejemplo, cuando las dos mujeres con el niño sobreviviente recurren al juicio de Salomón, Salomón se basa en cierto razonamiento. Su procedimiento lógico (solo) es presentado de manera implícita. La premisa de Salomón era: la madre se sacrificará para salvar al hijo; entonces, la inferencia es, la que no salva al niño no es la madre. Siguiendo la lógica de Salomón, una de las madres suplica por la vida del niño a costo de perderlo. Luego, ella es la madre (I Reyes 3:27). La observación final es: "todo Israel oyó la sentencia que había dado el rey; y todos tenían un profundo respeto al rey, porque veían en él la sabiduría de Dios, para hacer justicia". Incluso esta observación final es una parte de la lógica, pues enuncia una razón. El inglés del día a día es muy condensado y necesita ser ampliado para mostrar su saciedad lógica. Tenga en cuenta que la frase inmediatamente antes de las palabras "Inglés de día a día" tiene la misma estructura que la "observación final". Parte de la última explicación sería: Todos en lo que se ve la sabiduría de Dios son temidos; todo el pueblo vio la sabiduría de Dios en el Rey; luego, todo Israel temió al rey.

Muchas de las innumerables implicaciones de Pablo son entimemas. Ellos pueden ser identificados por las conjunciones, *pues, por tanto, por causa*, u otros conectivos que introducen conclusiones. Las conclusiones vienen declaradas primero, como casi siempre lo hacen en inglés. Incluso los estudiantes de la Biblia que nunca se ofenderán con el razonamiento lógico se sorprenderán por el alto número de argumentos formales contenidos en las epístolas.

¿Esto significa que Pablo argumenta a veces de forma lógica, mientras que otras veces su fe refrena la razón de modo que el se contradice a sí mismo? El reconocimiento de muchos argumentos racionales no implica lógicamente que todas las inferencias de Pablo sean lógicas; demanda, sin embargo, de quien

dice que la fe de Pablo restringe su lógica a la presentación de algunos ejemplos de esta irracionalidad.

En cualquier caso, la defensa de la lógica es mucho más fuerte que cualquier lista de ejemplos limitados. Deseo mostrar cómo Génesis 1,1 - "*En el principio creó Dios el universo*" - y Génesis 21:15 - "*Y le faltó el agua del odre*" - demostrar la necesidad y la inviolabilidad de la lógica.

En primer lugar, con el fin de deshacer un posible malentendido, estoy de acuerdo en que las palabras en español, como en todos los idiomas, pueden tener diferentes significados. Como ejemplo podemos mencionar los claveles del florista, el clavo que es el botón del clavel de la India, los clavos que predicaban a Cristo en la cruz, la música de Clave bien temperado de Bach y los clavos de la piel de alguien. Por causa de esto, algunas personas tropiezan en desatinos lógicos. Una de las reglas de la lógica determina que todos los términos utilizados en la conclusión deben ser utilizados previamente en las premisas. Ningún argumento es válido, a menos que las premisas contengan cada término encontrado en la conclusión. Es claro, sin embargo, que esta regla no se cumplirá sólo porque una palabra, considerada apenas una combinación de letras, está en ambos lugares. La palabra alfabética es apenas un símbolo del pensamiento. No existe una conexión natural entre los dos: *Hund, bien y perro* son igualmente símbolos para el mismo animal. Es el pensamiento o la definición que debe estar en las premisas y en la conclusión. El hecho de las letras ser las mismas no significa necesariamente que el pensamiento es el mismo. Por eso se producen las falacias. Algunas de ellas son intencionales, son bromas deliberadas. Otras son errores graves. Un ejemplo de la primera es: Algunos perros tienen orejas gruesas; mi perro tiene orejas suaves; luego, ¡mi perro es un perro! Un ejemplo en serio, pero por ahora fuera del contexto teológico es: Si importamos productos extranjeros, compramos bienes, más perdemos dinero. Cuando exportamos, obtenemos dinero, pero perdemos mercaderías. Por lo tanto, tenemos que comprar y vender en casa, pues así conservamos dinero y mercadería. Ahora compare

esta defensa de los aranceles proteccionistas con el siguiente argumento: Cuando compramos en casa, el productor pierde los bienes y el consumidor, el dinero. Mas el mundo produce y consume; por lo tanto, todos pierden si compran y venden en casa (país).

### *La ley de contradicción*

El punto importante es que aunque las palabras posean más de un significado, debemos tener cuidado de usar apenas un significado en el argumento. Esta es la ley de la contradicción (o, como algunos lo llaman manera pedante, la ley de la no contradicción), incorporada en Génesis 21:15. La palabra *agua* no puede significar mismo tiempo el agua y el ácido sulfúrico. La palabra *odre* no puede significar al mismo tiempo un pequeño recipiente y un océano - mucho menos los cielos. Si la ley de la contradicción fuera abolida, entonces la combinación de letras, a-g-u-a, puede significar no sólo ácido sulfúrico, sino también, al mismo tiempo y en la misma frase, *árbol, piedra, Arcturus, y la vaca que saltó sobre la luna, ad infinitum*.

Vamos a suponer la existencia registrada en el diccionario de la palabra *isnerpe* si el diccionario listase sus significados, la relación comenzaría con *a, Aarónico, aba, ábaco, abadà* y continuar con *concubina, conculcador, conculcar, y fama, familia, fanatice y aun lugar*, y así adelante hasta Zuleta, *zurcida, zurrada, zwingliano, zzz*. Quiero decir, *isnerpe* tiene el significado de todas las palabras del diccionario. De acuerdo con esto, al escribir "*isnerpe isnerpe isnerpe isnerpe*" se pretende decir que "La concubina fanática era una Zwingliana Zuleta ". La frase también significa "El fútbol es un deporte asesino".

La palabra que significa todo no significa nada. Para la palabra significar algo, no debe significar otras. Frenar la ley de la contradicción es aniquilar todos los sentidos. En este contexto, el Génesis se convierte en el más puro disparate.

Si una palabra tiene cinco sentidos, podemos especificarlas y saber de lo que hablamos. Clavel puede tener cinco sentidos, pero es muy fácil de comprobar

si esta combinación de letras tiene el mismo significado en la premisa y conclusión. Sin embargo, si los significados fueren infinitos, y en lugar de ser fácil, ¡es imposible! "*Isnerpe isnerpe Isnerpe y isnerpe.*"

¿Burlesco? Leer por supuesto que es ridículo, es por eso que los teólogos dialécticos y todos los opositores de la lógica son ridículos. Toda vez que la lógica está en desuso, *falso y verdadero* significa la misma cosa, *metáfora* significa *literal*, y *todo* quiere decir *nada*. Por tanto, al oír a un predicador denunciar a la lógica, el pensamiento y la racionalidad, la congregación debería metafóricamente, frotarlo con brea, cúbralo con plumas, arrástrelo fuera de la ciudad y lo atan en un cactus. *Isnerpe*. ¡Exactamente así!

Esta defensa de la lógica, puede muy bien incluir hasta la defensa de la teología, más una lección de lógica. Una de las formas más comunes de argumentación, y una de las formas más simples de inferencia, es el silogismo. He aquí dos ejemplos de libros de texto:

"Todo hombre es mortal;

Sócrates es un hombre;

Por lo tanto, Sócrates es mortal.

Todas las mascotas son animales domésticos;

Los unicornios no son **animales** domésticos;

Por tanto, algunos unicornios no son mascotas.

Estos dos ejemplos están escritos de forma general usando las siguientes letras:

A (ab) A (cb) <A (ca).

A (ab) y (cb) <O (ca).

Considerando que la mayúsculas significan: *A, Todo Y, No; I, Algún; y O, algunos no son*. Las mayúsculas sirven para cualquier sujeto y predicado escogidos. Toda frase declarativa encaja en una de estas cuatro formas. No existen otras. La permutación de las cuatro formas categóricas y de los tres términos (siempre con el predicado de conclusión en una de las premisas, el sujeto en la conclusión de la segunda premisa, y un término en ambas premisas, pero no en la conclusión) producen 256 silogismos, de los cuales 24 son válidos.<sup>5</sup>

Son cinco reglas para determinar la validez o, más precisamente, la invalidez de cualquier argumento lógico:

1. Nada se concluye de dos premisas negativas.
2. No puede haber conclusión negativa de dos premisas afirmativas.
3. La conclusión tiene que ser negativa si una premisa es negativa.
4. Nada se concluye si el término medio no consta en ninguna premisa.
5. dos premisas sin un término distribuido no puede haber conclusión en que ese término sea distribuido.

## NOTAS SOBRE LÓGICA SIMBÓLICA

Estas notas sobre lógica simbólica se incluyeron en beneficio de quien se interesa en ellos. Parecen más difíciles de lo que son en realidad, más los lectores que no están interesados en la aplicación dada a la materia pueden ignorar esta larga nota y seguir adelante.

El problema es percibido cuando se sabe que lógicos contemporáneos consideran no válido un argumento  $A(ab) \vee Y(cb) \rightarrow O(ca)$ , sustituyen la regla 2 por otra diferente y reducen el número de silogismos lógicos de 24 a 19. Esto es debido al intento de Boole, alrededor de 1850, para reducir la lógica aristotélica a una forma simbólica más rígida. Los desenvolvimientos de la cuestión a lo largo del siglo, que culminó en la obra de Bertrand Russell a principios del siglo XX, abolirán la *subalternidad*. Es decir, declararon que todos  $a$  es  $b$ , no es posible inferir con validades que algún  $a \subset b$ . Por ejemplo: si todos los gatos tienen cuatro patas, no se concluye que algunos gatos tienen cuatro patas.

Este rechazo de la lógica aristotélica depende principalmente dos factores. Uno de ellos es la introducción de la clase nula. Los gatos no son una clase nula, porque existen demasiados gatos por ahí. Algunos de ellos son de color negro. Por lo tanto, hay una subclase de gatos negros. También hay monedas de oro, indios americanos y republicanos negros. En la lógica simbólica, el producto de dos clases cualquiera es una clase. La operación de multiplicación en lógica es análoga a la aritmética.

Sin embargo, cuando multiplicamos "gatos" con "perros", es decir, cuando se forma la clase objetos en el que cada uno de ellos es no sólo un gato, sino también un perro, el producto es cero. El cero debe de ser acomodado en la lógica, sino la multiplicación lógica no sería un principio universal. Además, cada clase debe tener una clase contradictoria, caso contrario estaría ausente un principio universal. Por eso decimos que un  $x$  cualquiera debe ser obligatoriamente nada o algo así. La clase nula no contiene miembros; el universo o la clase  $i$  contienen todos los miembros. La clase de universo es la clase que contiene todas las clases, luego el universo contiene la clase nula. O simbólicamente ( $0 \subset i$ ), el cero está incluido en uno. Zero se designa por la letra  $o$ . Zero está incluido en uno; enunciación en español, significa que falso implica verdadero. Es claro que verdadero significa verdadero, porque cada clase está contenida en sí misma ( $i \subset i$ ) y ( $0 \subset 0$ ). Sin embargo falso implique

verdadero, verdadero no implica falso porque ( $i < o$ ), uno no está incluido en el cero, o, todo es no nada.

El siguiente paso de la lógica simbólica contemporánea es definir *todo*, *Nada* *Algunos* y *algunos no es*. "Todo *a* es *b*" fue simbolizado como ( $a < b$ ). No es obtenido por observación y el resultado es ( $a < b$ ) no está incluido en la proposición contradictoria de *b*. Una vez que *algunos es lo* contradictorio de No, *Algunos a es b* se convierte ( $a < b$ )', quiere decir: *a* no está incluido en el contradictorio *b*. *Algunos no es*, como contradictoria de *b*, *Algunos no es*, contradictorio de *A*, se vuelve ( $a < b$ )' los caracteres *a* y *b* son variables y asumen el sentido de *gato*, *perro republicano* o cualquier otra cosa.

Observe cuidadosamente como los lógicos Booleanos rechazarán la subalternidad: "*Todos los gatos son animales, luego, algunos gatos son animales*"; o, "*Todo a es b, luego Algunos a es b*"; o, en el simbología contemporánea: ( $a < b$ )  $<$  ( $a < b$ )'.

Una vez que los caracteres *a* y *b* son variables y pueden significar cualquier cosa deseada, la línea de abajo es un caso especial de la línea arriba. Si la línea de arriba es válida, la segunda línea es también obligatoriamente válida: ( $o < o$ )  $<$  ( $o < o$ )'.

En este punto es necesario definir lo que se *validez*. Una inferencia es válida si la forma de la conclusión es verdadera toda vez que las formas de las premisas fueren verdaderas. Como formas se designan A, E, I, O. Para que las dos líneas inmediatamente anteriores ser válida, sus conclusiones deben ser verdaderas cuando sus premisas fueren verdaderas.

La línea dos es un caso especial de línea uno. Su premisa es verdadera porque toda la clase se incluye en sí misma. La clase cero se incluye en la clase cero

5 Ver "Notas sobre la Lógica simbólica" al final de este capítulo (N.T. de EU)



exactamente como la clase gato está incluida en la clase gato. ¡Piense en cómo sería terrible si uno de los gatos no fuese un gato! Tenga en cuenta la confusión, si fuese falso, decir erróneo decir que *¡todos los la son la!*

¿Será verdadera la conclusión de la línea dos? La conclusión fue: (el <0 '): cero no está incluido en el contradictorio de cero. Parece verdadera, ¿no es así? Mas el contradictorio de cero es uno; uno es el universo, la clase que incluye todas las clases. Más la clase que incluye todas las clases debe contener cero, porque el cero es una clase. Luego, la línea dos es una inferencia inválida y por lo tanto, si todos los gatos tienen cuatro patas, es una gran tontería concluir que algunos gatos tienen cuatro patas.

Esto suprime la subalternarían y reduce el número de silogismos válidos de 24 a 19.

Si ahora el lector reafirma el camino y examina el argumento de Russell no vera en el ninguna falla lógica. Todo lo que Russell afirmaba haber producido de manera deductiva procede. Según su teoría, los 19 silogismos son tan válidos como siempre fueron y los otros cinco no lo son. Él no puede ser acusado de haber cometido un error al partir de la línea uno a la línea dos – a donde fue posteriormente.

Yo afirmo ahora que Russell cometió una grande tontera, no en las deducciones, sino en la definición del término *Todo*. Recuerde que él explico: *Todo A es B como a esta incluido en b*. Por más obvia que parezca la definición de Russell, y asi ella parezca la más lógica, no se trata de un análisis correcto de la palabra *Todo*.

Cuando decimos "todos los gatos son animales cuádruples", afirmamos que cada gato es un animal cuádruple. *Todo a es b* significa que cada *a* es *b*. mas si definimos *Todo como* ( $a < b$ ), entonces afirmamos que *b* es *la* clase que contiene todas las clases de modo que la proposición (el <i) debe ser verdadera, estamos diciendo que toda clase sin ningún miembro es una clase que

contiene gatos, perros, estrellas, mecanógrafos y miles de millones de mosquitos. Afirmamos que cada cero es uno, y eso violenta la ley de contradicción, porque cero y uno son contradictorios.

La lógica contemporánea se basa en el entendimiento equivocado de palabra *Todo*.

Esto no es un libro didáctico sobre lógica, sino una cuestión debe estar clara: la lógica es el estudio de inferencia *necesaria*. De modo válido, la conclusión siguiente de la *necesidad*. No existe la posibilidad de la conclusión es falsa si las premisas son verdaderas. Y toda "fe" que limita las inferencias necesarias jamás será cristiana. Se trata irracionalismo.

¿Cómo podría una persona razonable creer que los gatos no son perros, todos, o incluso algunos gatos son perros? Los seguidores del irracionalismo, es decir, los neo-ortodoxos, tratan de usar este principio para atacar la racionalidad de la teología cristiana. Ellos afirman que si un gato es un perro, ningún hombre puede ser Dios y Dios no puede ser hombre. Por lo tanto, la encarnación es un absurdo. Más si un creyente

cualquiera hubiera estudiado un poco de teología y aprendido algo sobre Trinidad y la encarnación, entenderá que Cristo no era meramente un ser humano. Era una persona divina que asumió la naturaleza humana completa. *La definición de Calcedonia* trató todo esto hace siglos; Sin embargo, muchas personas terminan engañados por argumentos capciosos porque evitan la teología y también la lógica.<sup>6</sup>

## 6. EL CUARTO GRUPO

El Segundo párrafo al principio de este libro describe el cuarto grupo, como el de las personas tan consagradas cuanto las del primer grupo, en verdad incluso hasta más devotas. Los creyentes de este grupo llevan más en serio su responsabilidad cristiana. Repiten en acción, cuando no con palabras audibles: "*Cuanto amo tu ley,*" se deleitan en recibir información de parte de Dios y quieren entenderla correctamente. Aunque jamás han tenido conocimiento de Barth, saben que, no importa la fuente, la expresión "Dios no nos ofrece informaciones, él se da personalmente a nosotros" es un subterfugio anticristiano. Una vez más, aunque nunca hayan hecho un curso de lógica, comprenden mediante la imagen intelectual *a priori* que el entendimiento de la información revelada incluye la implicación lógica de esa información.

Pero si este fascículo, por motivos de todas los ataques contra la irracionalidad, da la impresión de que la teología es tan fácil como la aritmética de la escuela primaria, esta impresión está equivocada. Algunas partes son fáciles; otras difíciles. Esto es natural. Una vez que el Dios omnipotente rige todas sus criaturas y todas sus acciones - habiendo preordenado todo y cualquier detalle histórico que ocurre y visto el fin desde el principio - no sería ninguna sorpresa que su revelación contuviese algunos conceptos difíciles. Pedro pensaba que las epístolas de Pablo son un poco difíciles. Debemos también agradecer al Señor por incluir algunas instrucciones elementales.

El neófito debe comenzar con las lecciones simples y fáciles de entender. La Epístola a los Hebreos nos dice que no nos contentemos con los primeros principios de la revelación, no permanecer bebés tomando leche, sino más bien, debemos ingerir alimento sólido para esforzarnos en el debate teológico

6 el lector deseara consultar dos libros del Dr. Clark *Logic e the Incarnation*, para más informaciones y argumentación más detallada (N.T de EU)

avanzado y proseguir en la perfección. Por el conocimiento del Hijo de Dios, debemos buscar la perfección hasta que llegemos a la estatura de la plenitud de Cristo y no ser más lanzados de una parte a otra por cualquier viento pseudo-evangelista. Los niños recién nacidos, sin embargo, deben desear la leche no adulterada de la Palabra. Los bebés son tan lindos, más un bebé de 20 años no es nada bonito

El nuevo convertido o adolescente en crecimiento de un hogar cristiano debe primero aprender las "historias de la Biblia" mediante la lectura de Génesis, Josué, Juan y Hechos.<sup>18</sup> Si un niño vive en un hogar cristiano, debe memorizar el catecismo menor alrededor de 12 o 14 años. Aunque no entienda muy bien el contenido, será más tarde que va a entenderlo. La naturaleza humana es de tal orden que si la memorización no es echa temprano, es posible no sea echa jamás.

Ese conocimiento inicial y fundamental es teología. Es el conocimiento de Dios: *teo-logía*. Y quien admite el carácter útil, y tal vez necesario, de este conocimiento esencial para la vida cristiana más decente no puede golpear el pie y prohibir a los cristianos jóvenes a aprender más. Sin embargo, este consejo anti-cristiano es común. Hay tres personas en la Divinidad: ¡que estupidez! ¡La generación eterna del hijo! tonterías! ¡Seamos prácticos!

## La Imagen de Dios

Como se ha dicho antes, esto no es un manual de teología sistemática, es por eso que las doctrinas sólo se citan como ejemplo. Existe una doctrina tan clara y explícitamente relacionada con la defensa de la teología que servirá como una conclusión adecuada. La doctrina del hombre como imagen de Dios. Las referencias básicas son Génesis 1:26, 27; 5,1; 9,6; y las posteriores 1 Co 11,7; Colosenses 3:10 y Santiago 3.9. La teología consiste en entender esas referencias y extraer de ellas implicaciones lógicas. Otras referencias que no soportan tan directamente el asunto, sin embargo contribuyen a la plenitud de la doctrina, incluyen Hebreos 2,2-8 con una cita del Salmo 8. Hechos 17,26-29

y Romanos 1:23, además de muchos otros versículos del Antiguo Testamento también sustentan la materia en razón de condenar la idolatría.

Además del relato de la creación del hombre, los versículos del Génesis, la historia de la creación de los animales, debido a que *no dice* llegan a la misma conclusión: El hombre fue hecho a imagen de Dios, los animales no ¿Cuale es la diferencia entre los hombres y los animales? Durante siglos los escritores hacen referencia a "animales irracionales" El *Homo sapiens* es capaz de razonar; los animales no. Para ilustrar la declaración, los pájaros *Jobns-of-clay* construyen bellos nidos, mas no inventan la arquitectura alternativa. Ni los antepasados de esta especie de pájaro pasan a las plantas bajas a sus descendientes.

Podemos concluir de las declaraciones bíblicas que el hombre no es la imagen del cuerpo de Dios, pues él es incorpóreo. Dios es espíritu o intelecto. Además, los animales tienen cuerpo, mas no son la imagen de Dios. El intelecto del hombre y por tanto, su racionalidad, constituye la imagen de Dios, conforme indica Efesios 4:24 y Colosenses 3:10. Estos dos versículos se refieren al hombre antes de la caída.

El pecado afecto esa imagen de forma maligna, mas no redujo al hombre a la condición de animal irracional.

Hay una razón interesante por eso que decimos que el hombre, existiendo en el pecado, es todavía la imagen de Dios. Pecar presupone racionalidad y decisiones voluntarias. Los animales no pueden pecar. El hombre es responsable y la responsabilidad depende del conocimiento. *“Aquel siervo que conociendo la voluntad de su señor, no se preparó, ni hizo conforme a su voluntad, recibirá muchos azotes. Mas el que sin conocerla hizo cosas dignas de azotes, será azotado poco; porque a todo aquel*

*a quien se haya dado mucho, mucho se le demandará; y al que mucho se le haya confiado, más se le pedirá.* "(Lucas 12:47, 48). ¿Deberían algunos que profesan a Cristo evitar también aprender la Palabra de Dios para evitar la rendición de cuentas?

Entretanto si Aristóteles, el pagano, tuvo el extremo cuidado de producir una teoría de responsabilidad, ¿no deberían los creyentes estudiar la Escrituras con la misma finalidad?

La imagen de Dios sólo puede ser la razón o racionalidad, pues Dios es la verdad y por lo tanto la comunión con Él requiere razonamiento y entendimiento. Sin razonamiento, no hay duda de que el hombre glorificará a Dios, igual como lo hacen las estrellas, piedras y erizos de mar, mas no lo disfrutaría para siempre.

Aunque, por la providencia divina, los animales sobrevivan a la muerte y adornen el mundo futuro, ellos no pueden tener vida eterna, pues la vida eterna es conocer al único Dios verdadero. El conocimiento es el ejercicio de la mente o la razón; sin la razón no puede haber moralidad ni justicia.

Estas cualidades requieren raciocinio. Dado que carecen de raciocinio, los animales no son justos ni pecadores.

La doctrina del hombre como imagen de Dios debería ser suficiente para convencer a los apologistas cristianos para rechazar el empirismo. La teoría de que todo conocimiento proviene de la percepción sensorial, como explícitamente es declarado por Tomás de Aquino y John Locke, se concluye que nacemos con la mente en blanco. Aquino usó la expresión *tábua rasa* y Locke habló de una hoja de papel en blanco. Según ellos, no sólo empezamos con la mente en blanco; si todo el aprendizaje se basa en sensaciones, entonces Adán debe haber sido creado así también. Debería ser obvio que la mente en blanco no puede ser la imagen de Dios. El Señor es el Dios del conocimiento y la verdad. La imagen del hombre debe reflejar este hecho; el empirismo, por lo tanto, sólo puede ser considerado anti-cristiano.

<sup>1</sup> Es este el nivel infantil al cual algunos teólogos contemporáneos quieren reducir a los creyentes. Ellos publican libros con títulos como (Él nos dio historias), deprecian la teología sistemática y lo que es asombroso, a verdad proposicional.

[NT]

Varios versículos pronto fueron citados al principio de este libro para mostrar que Dios es el Dios de conocimiento. Para dar a los lectores una mayor base bíblica, serán citados algunos versículos de Oseas, un libro que muchos tal vez piensen no tener mucho que decir sobre el tema:

Oseas 4.1. *Jehová contiene con los moradores de la tierra; porque no hay **verdad**, ni misericordia, ni **conocimiento** de Dios en la tierra.*

Oseas 4.6 *Mi pueblo fue destruido, porque le faltó **conocimiento**. Por cuanto desechaste el **conocimiento**, yo te echaré del sacerdocio; y porque olvidaste la ley de tu Dios, también yo me olvidaré de tus hijos.*

Oseas 6,6 *Porque misericordia quiero, y no sacrificio, y **conocimiento** de Dios más que holocaustos.*

La doctrina del hombre como imagen de Dios es duplamente importante en este tratado. En primer lugar, es esencial para la defensa de la teología; segundo, es una parte o caso de la teología de estudio enfáticamente recomendado. Por esta razón, un amplio extracto de una publicación previa clarificará mis argumentos acerca de la doctrina del hombre.<sup>2</sup>

La identificación de la imagen con la razón explica o tiene el apoyo de un comentario de difícil comprensión en Juan 1:9: " *Aquella luz verdadera, que alumbra a todo hombre, venía a este mundo.*" . ¿Cómo podría Cristo, en quien está la vida que es la luz de los hombres, ser la luz de todos los hombres, cuando la Escrituras enseña que algunos hombres están perdidos en las tinieblas eternas? Este dilema surge de la interpretación de *Luz* en términos exclusivamente redentores. En caso se piense también en términos de creación o *Logos* o racionalidad de Dios – del cual, *logo*, se dice haber creado todas las cosas sin excepción - puede ser visto como habiendo creado al hombre con la luz de la lógica, su característica humana distintiva.

Por estas razones, la caída y sus efectos, que tanto han desconcertado a algunos teólogos al estudiar la doctrina de la imagen, se entienden más fácilmente cuando se identifica la imagen con la mente humana.

Dado que los juicios morales son una especie de juzgamiento clasificados por la actividad intelectual en general, uno de los resultados de la caída es la aparición de evaluación incorrecta mediante el pensamiento equivocado. Adán pensó erróneamente que sería mejor unirse a Eva en su pecado que obedecer a Dios y ser separado de ella. Así, él comió el fruto. El acto externo resultó del pensamiento - "*del corazón salen los malos pensamientos.*" Tenga en cuenta que en la Biblia el término *corazón* designa generalmente el intelecto y sólo una vez en cien, las emociones: es el corazón que piensa. El pecado, por lo tanto, interfiere con el pensamiento, mas no nos impide pensar. El pecado no erradica o aniquila la imagen. Causa un defecto, más el hombre sigue siendo hombre.

Debido a la importancia de ellos, la Biblia destaca el defectuoso funcionamiento de la mente en los casos notoriamente morales. Mas el pecado extiende su influencia depravadora a los asuntos no considerados como cuestiones de moralidad – la aritmética, por ejemplo. No es necesario argumentar que Adán y Eva conocían el cálculo diferencial e integral, mas con certeza que sabían contar hasta diez. Sea cual sea su aritmética, ellos la realizaban correctamente. Sin embargo, el pecado hace el pensamiento erróneo, por lo que ahora cometemos errores en una suma simple.

Estos errores se denominan con pedantería efectos "noéticos" del pecado. Mas los errores morales son igualmente noéticos. Cuando los hombres se convirtieron nulos en sus raciocinios, su corazón fue entenebrecido; cuando se pasaron por sabios, se volvieron locos; cuando Dios los entregó a la mente reprobable- su pecado era sobre todo un falla noética, intelectual, mental.

La regeneración y el proceso de santificación revierten el sentido de pecado de mal funcionamiento de la mente: La persona es renovada en el conocimiento



y semejanza de la imagen de quien lo creó. En primer lugar, los pecados más groseros y obvios son suprimidos porque el nuevo hombre comienza a pensar y juzgar en conformidad con los preceptos divinos.

En segundo y tercer lugar, el joven rehúye más y más de los pecados más sutiles, secretos y más infiltrados que hacen el corazón muy engañoso. Comparativamente, errores aritméticos pueden parecer triviales, mas también son un efecto del pecado, y la salvación mejorará el pensamiento del hombre en todos los asuntos.

La identificación de la imagen como razón o intelecto preserva así la unidad de la persona humana y libra a los teólogos de dividir la imagen en partes esquizofrénicas.

La oposición secular de la imagen de Dios en el hombre puede basarse sólo en la filosofía teísta general. La evolución ve al hombre como el desarrollo natural de neutrones y protones, mediante los átomos, para plantas, para animales inferiores hasta algunos humanos surgidos en África, Asia y las Indias Occidentales. La evolución no puede garantizar la unidad de la raza humana, ya que individuos diversos de especies subhumanas pueden haber producido más o menos forma simultánea la misma variación.

Es difícil de aceptar este concepto no teísta, naturalista, porque implica que la mente, así como el cuerpo, es un producto evolutivo y no la imagen divina. En lugar de utilizar los principios eternos de la lógica, la mente funciona con los resultados prácticos de la adaptación biológica. Conceptos y proposiciones no llegan a la verdad y ni siquiera tienen en vista. Nuestro equipamiento evolucionó a través de la lucha por la supervivencia. La razón es simplemente el método humano de lidiar con las cosas. Y un recurso simplificador y por tanto, falsificador. No hay evidencia de que nuestras categorías correspondan

<sup>1</sup> "The Image of God in Man", journal of the Hvangelicat Theologicat Societ), 1969, XII, IV: 219ss.

a la realidad. Aun que correspondiesen, un accidente muy improbable, nadie es capaz de saber, que las leyes de la lógica son adecuadas a la realidad, es fundamental tener en cuenta la realidad antes del uso de las leyes. Si el intelecto es producido de forma natural, diferentes tipos de intelecto bien podrían ser producidos por procesos evolutivos levemente diferentes. Tal vez así han sido producidas. Mas ahora están extintas como los dinosaurios y los dodos. En cualquier caso, esto significa que los conceptos o las intuiciones del espacio y tiempo, la ley de contradicción, las reglas de inferencia no son criterios fijos y universales de verdad, pues otras razas piensan en otros términos. John Dewey afirmaba con insistencia que la lógica ha cambiado y seguirá cambiando. Ahora si esto es así, nuestra lógica tradicional es sólo un tiempo evolutivo. Nuestras teorías, dependientes de esta lógica, son reacciones temporales, hábitos sociales parroquiales y racionalizaciones freudianas; por lo tanto, las teorías evolutivas producidas por estos impulsos biológicos no pueden ser verdaderas.

La diferencia entre el naturalismo y el teísmo - entre últimas opiniones científicas sobre la evolución y la creación; entre el animal freudiano y la imagen de Dios; entre la creencia en Dios y el ateísmo - está basada en dos epistemologías diferentes. El naturalismo profesa el aprendizaje mediante la observación y el análisis de la experiencia. La visión teísta depende de la Revelación Divina. Ninguna observación y análisis es capaz de demostrar la posición teísta. Es obvio que ninguna inversión en observación y análisis es capaz de demostrar la evolución ni cualquier otra teoría. Todas las filosofías no cristianas dan como resultado el escepticismo total. En contraste, el teísmo fundamenta su conocimiento en proposiciones divinamente reveladas. Ellas no nos pueden dar toda la verdad; incluso puede ser que nos den poca verdad; mas, de otra manera, no existe verdad.

Karl Barth originalmente negó haber Dios creado el hombre a su imagen. Dios era "totalmente otro". No hay ninguna similitud entre Dios y el hombre. Más si el conocimiento de Dios y nuestro "conocimiento" no coinciden en

por lo menos una preposición, no podemos saber nada acerca de Dios. Por eso la "revelación" no puede ser la comunicación de la verdad, y a pesar de Barth estar muy interesado en la teología es difícil encontrar motivación racional para ella en la teología dialéctica.

En publicaciones posteriores Barth admiten la imagen divina en el hombre. De todos modos, él sigue negando con energía que la imagen sea la racionalidad. Por lo tanto, la teología como conocimiento de Dios sigue siendo imposible. Tal vez Emil Brunner enuncie esto con mayor vehemencia: no solamente las palabras, más su sustancia tiene apenas significación instrumental; Dios y el medio de conceptualidad son mutuamente excluyentes; Dios puede de echo transmitir su Palabra al hombre, incluso a través de la falsa doctrina. Estrictamente hablando, la neo-ortodoxia torna toda doctrina falsa.

La imagen de Barth, de una manera extraordinaria, es distinción sexual entre hombre y mujer. Dado que esta distinción también se produce en los animales, nos preguntamos cómo la imagen puede separar al hombre de la creación inferior. Y puesto que no hay distinciones sexuales en la Divinidad, preguntamos de qué manera esta distinción puede ser la imagen de Dios.

Gerrit C. Berkouwer escribió el libro precioso *Man: The Image of God* [Hombre: la imagen de Dios]. Oponiéndose a la tendencia de definir la imagen en términos "ónticos" u "ontológicos-" - y, presumiblemente, la afirmación de que el hombre en sí mismo, la criatura racional es la imagen - una definición óntica u ontológica - Berkouwer dice: "este hombre, este hombre pecador, no se menciona en la Escritura bajo los términos de las cualidades ontológicas, sino en términos de su pérdida y culpa" (63-64). Mas esta afirmación no es exacta. Es obvio que la Escritura destaca el pecado y la culpa del hombre, pero el Escritura también se refiere a la comprensión y la razón humana. Uno puede pensar inmediatamente en el Salmo 32,9: "No seáis como el caballo o el mulo, sin entendimiento". Probablemente la referencia a la conciencia en Romanos 2:15 es también apropiada. Pero la

mayor parte de la prueba está en todo el ejercicio de la mente humana desde el Génesis hasta el Apocalipsis. Sin la mente "ontológica", simplemente sin la mente, el hombre no sería capaz de hacer todas las cosas registradas al respecto.

Por lo tanto, se puede decir que el material bíblico está correctamente resumido para identificar la característica distintiva del hombre como la razón. El pecado causa su mal funcionamiento. La redención renovará a los hombres en el conocimiento (justicia y santidad) a la imagen de quien los creó. Así, en el cielo, no cometeremos errores, incluso de aritmética.

Esta defensa de la teología puede sintetizarse mediante la repetición de la frase del inicio: Dios nos dio una revelación verbal; tenemos la obligación de estudiarla. Ninguna otra exhortación es necesaria. No hay duda de que muchos detractores de la lógica y de la información sean cristianos, pero lo que publican, predicán y conversan no es cristiano. También no son lógicamente coherentes al repudiar el dogma bíblico, pues Cristianismo sin doctrina inteligible es simplemente doctrina ininteligible sin Cristianismo.

### *La crisis de nuestra era*

Los historiadores bautizaron el siglo XIII como la Era de la Fe y denominaron al siglo XVIII la Era de la Razón. El siglo XX recibe muchos nombres: la Era Atómica, la Era de Inflación, la era de la tiranía, la Era de Acuario. Mas la era moderna merece un nombre específico: la era del irracionalismo. Los intelectuales contemporáneos son anti-intelectuales. Los filósofos contemporáneos son antifilosóficos. Los teólogos contemporáneos son partidarios de la anti-teología.

En siglos pasados, los filósofos seculares creían de modo general que el conocimiento era posible para el hombre. En razón de eso, gastaron su capacidad intelectual y esfuerzo tratando de justificar el conocimiento. En el

siglo XX, entretanto, el optimismo de los filósofos seculares desapareció casi por completo. Ellos han perdido la esperanza en el conocimiento.

Semejante de las contrapartes seculares, los grandes teólogos y doctores de la iglesia pensaban que el conocimiento era posible para el hombre. Sin embargo los teólogos del siglo XX repudiaron esta creencia. Ellos también perdieron la esperanza en el conocimiento. Este escepticismo radical ha permeado toda la cultura, de la televisión a la música y la literatura. *El creyente a principios del siglo XXI se enfrenta al consenso cultural abrumador – a veces declarado de modo explícito, mas casi siempre de forma implícita. El hombre no sabe ni puede saber nada realmente.*

¿Cuál es su relación de esto con el Cristianismo? Si el hombre no puede conocer nada de la verdad, él no puede saber nada. No podemos saber que la Biblia es la Palabra de Dios, que Cristo murió por su pueblo o de que Cristo está vivo hoy a la diestra del Padre. A menos que el conocimiento sea posible, el cristianismo no tiene sentido, ya que este alega ser un tipo de conocimiento. Lo que está en riesgo a principios del siglo XXI no es simplemente una doctrina, como el nacimiento virginal o la existencia del infierno, por más importantes que sean, sino la totalidad del Cristianismo. Si el conocimiento no es posible al hombre, cuestionar puntos de doctrina es peor que una tontería, es una locura.

El irracionalismo de la presente era es tan consumado y penetrante que incluso el mismo remanente - el segmento de la iglesia visible que permanece fiel - ha aceptado gran parte de ella, a menudo sin conciencia de lo que hace. En algunos círculos religiosos este irracionalismo se ha convertido en sinónimo de piedad y humildad y quien se le opone es denunciada como un racionalista - cómo si usar la lógica fuera pecado. Los anti-teólogos contemporáneos producen una contradicción y la denominan "misterio". Lo fieles claman por la verdad y reciben "paradoja" y "antinomia". Si no se tragan los absurdos de la anti-teología enseñada en seminarios o si estudian en seminarios suelen ser designados herejes o cismáticos que tratan de actuar independientemente de Dios.

En este momento, no hay mayor amenaza que enfrenta la verdadera iglesia de Cristo que el irracionalismo que controla la totalidad de la cultura. El totalitarismo, culpable del asesinato de cientos de millones - incluyendo a millones de cristianos – debe ser temido, pero no tanto como la idea de que no conocemos ni podemos saber la verdad literal. El hedonismo, la filosofía popular de los EE.UU, no debería ser tan temida cuanto la creencia de que la lógica - la "mera lógica humana" - haciendo uso de la propia expresión del irracionalismo, es inútil.

Los ataques a la verdad, al conocimiento, la revelación proposicional, al intelecto, a las palabras, a la lógica se renueva cada día. Pero nótese bien: Los misólogos - aquellos que odian la lógica- Usan la lógica para demostrar la futilidad del uso de la lógica. Los anti-intelectuales elaboran argumentos intelectuales intrincados para demostrar la insuficiencia del intelecto. Quien niega la capacidad de las palabras para expresar el pensamiento usa palabras para expresar sus pensamientos. Los proponentes de la poesía, el mito, la metáfora y la analogía defienden sus teorías valiéndose de la prosa literal cuya competencia - o incluso posibilidad - niegan. Los anti-teólogos usan la Palabra de Dios revelada para mostrar que no existe palabra de Dios revelada - O que, si existiese, permanecería en la oscuridad y "misterio" impenetrable para la mente finita.

### *El absurdo llegó*

No es extraño que el mundo se aferre a la paja – a la paja del experimentalismo, el misticismo y las drogas. Después de todo, si ellos dicen a la gente que la Biblia contiene misterios sin solución, ¿entonces no se esperaría la fuga al misticismo? ¿Sobre qué base eso se convierte en reprochable? Desde luego, no con bases lógicas o bíblicas, si la lógica es inútil y la Biblia ininteligible. Además, si no es posible condenar con bases bíblicas, no es posible condenar de ninguna forma. Si las personas quiere una religión de misterios, no adoptaran el cristianismo; va a querer una religión de misterios genuina. La popularidad del catolicismo romano, del misticismo

oriental, de drogas alucinógenas y de la experiencia religiosa es la consecuencia lógica del irracionalismo del siglo XX. No puede haber, ni habrá reforma Cristiana hasta el repudio total del irracionalismo de esta era por los creyentes.

### *La iglesia indefensa*

¿Pero cómo los creyentes repudiaran? Los portavoces oficiales Cristianismo fueron infectados fatalmente por el irracionalismo. Los seminarios, que tenían millares de hombres para enseñar a millones de creyentes, son escuelas consumadas de irracionalismo, terminando el servicio iniciado por las escuelas y universidades gubernamentales. Muchos púlpitos de iglesias conservadoras (no estamos hablando de las iglesias obviamente apóstatas) están ocupados por graduados egresados de escuelas anti-teológicas. Cuando se pide a estos productos de la educación anti-teológicas moderna que den la razón de la esperanza que hay en ellos, son capaces de responder de forma generalizada con una vocalización análoga al encogerse de hombros: con un gruñido "misterio". Ellos no aprendieron - y por tanto, no son capaces de enseñar a las personas bajo su responsabilidad- la primera verdad: "Y conoceréis la verdad." Muchos, en tanto, niegan explícitamente, alegando que es sólo es posibles términos "indicadores" de la verdad, o algo "similar" a la verdad, la simple analogía, mas no la propia verdad Divina. ¿Será un enigma la impotencia de la iglesia Cristiana? ¿Será un enigma la fascinación de los miembros de las iglesias conservadoras por el pentecostalismo, el ritualismo, curación por fe, ortodoxia oriental y el catolicismo romano - todas estas religiones anti-intelectuales que apelan a las sensaciones de los sentidos? No, no es un enigma cuando se entiende el disparate piadoso enseñado en nombre de Dios en las facultades y seminarios religiosos.

## *La Fundación Trinnity*

Los fundadores de *'The Trinity Fundación* [La Fundación Trinidad] creen firmemente que la teología es muy importante para ser dejada al cuidado de los teólogos aprobados (graduados de escuelas de teología). La Fundación se creó con el propósito expreso de enseñar a los creyentes todo lo que las Escrituras contienen, y no filosofías recalentadas, cristianizadas y seculares. Todos los miembros de la Junta de la Fundación Trinity firmaron el siguiente juramento: " Creo que sólo la Biblia, y la Biblia en su totalidad, es la Palabra de Dios y por tanto, inerrante en los autógrafos. Creo que el sistema de verdad contenido en la Biblia está bien resumido en la *Confesión de fe Westminster*. Dios es testigo”.

El ministerio *Trinity Foundation* presenta del sistema de verdad enseñado en la Escritura, tan claro y cuan completamente posible. No consideramos la oscuridad como una virtud ni la confusión como señal de espiritualidad. La confusión, como todo error es pecado y la enseñanza de que la confusión debe ser esperada por los creyentes es doblemente pecado.

La presentación de la verdad de las Escrituras necesariamente supone el rechazo del error. *The Trinity Fundación* ha expuesto y seguirá exponiendo el irracionalismo de la era moderna, sea su portavoz actual un filósofo existencialista o teólogo reformado profeso. Nos oponemos a la anti-intelectualismo abrazado por un teólogo neo-ortodoxo o un evangelista fundamentalista. Rechazamos la Misología en la boca de un neo-evangélico o en la de los católicos romanos carismáticos. Repudiamos el agnosticismo secular y religioso. Para cada error presentamos la luz fulgurante de la Escritura, que prueba todas las cosas y se afirma en la verdad.



## *La prioridad de la teología*

El ministerio de la *The Trinity Foundation* no es un ministerio dedicada al "sentido práctico". Si usted es un pastor, no es nuestra tarea enseñarle a organizar una reunión de oración ecuménica en su comunidad ni como duplicar el número de miembros de su iglesia en un año; si fuera ama de casa, precisará leer en otro lugar cómo llegar a ser una mujer llena; si fuera empresario, no le diremos cómo desarrollar la conciencia social. La iglesia profesante está ahogada en los consejos "prácticos" de este tipo.

*The Trinity Foundation* no se disculpa por su concepción teórica, pues cree que la teoría sin la práctica está muerta y que la práctica sin teoría es ciega. El problema de la iglesia profesante no está básicamente en la práctica, sino en la teoría. Creyentes y maestros profesos no conocen, y muchos no quieren conocer, las doctrinas de la Escritura. La doctrina es intelectual y los creyentes profesos son en general anti-intelectuales. La doctrina es la torre de marfil filosófica, y ellos se burlan de torres de marfil. Sin embargo, la torre de marfil es la torre de control de la civilización. El error teórico fundamental de los hombres "prácticos" es el de pensar que puede ser únicamente prácticos, porque la práctica es siempre la práctica de alguna teoría. La relación entre teoría y práctica, es la relación entre causa y efecto. Si alguien cree en la teoría correcta, su práctica se inclinará para lo que es cierto. La práctica de los cristianos profesos modernos es inmoral por tratarse de la práctica de teorías falsas. Uno de los mayores errores de los hombres "prácticos" es el de que piensan que pueden ignorar las torres de marfil de teólogos y filósofos, por considerarlas irrelevantes para la vida. Cada acción realizada por los hombres "prácticos" es gobernada por la idea establecida en alguna torre de marfil: sea ella el Museo Británico, universidades; una casa en Basilea, Suiza; o una tienda de campaña en Israel.

## *En cuanto a al juicio de los hombres maduros*<sup>1</sup>

El deber primordial del creyente es entender la teoría correcta - la doctrina correcta - y a partir de ahí implementar la práctica correcta. Este orden: la teoría antes, la práctica después, es lógica y bíblica. Esta es vista, por ejemplo, en la carta de Pablo a Romanos pues el gasta los primeros once capítulos exponiendo la teoría y los cinco últimos discutiendo la práctica. Los maestros de los creyentes contemporáneos no sólo cambiaron el orden bíblico, revirtieron el énfasis Paulino en la teoría y la práctica. El fracaso casi total de los maestros de la iglesia profesante para instruir a los creyentes en la doctrina correcta es la causa de la inadecuada gestión y la impotencia espiritual y cultural de los creyentes. La falta de poder de la iglesia resulta en la falta de verdad. El *evangelio* es el poder de Dios, no las sensaciones religiosas ni relaciones personales. La iglesia no tiene poder porque abandonó el evangelio, las buenas nuevas, a cambio de la religión experimental. Los creyentes americanos modernos son criaturas llevadas por cualquier viento de doctrina, sin saber lo que creen o si creen en algo.

El objetivo principal de *The Trinity Foundation* es el de contraatacar el irracionalismo del momento y exponer los errores de los maestros de la iglesia. Nuestro énfasis - en la Biblia como fuente exclusiva del conocimiento. La primacía de la verdad, la suprema importancia de la doctrina correcta y la necesidad del raciocinio sistemático y lógico - es raro. A medida en que la iglesia sobrevive, y sobrevivirá y florecerá, esto ocurrirá por la creciente aceptación de estas ideas básicas y de sus implicaciones teológicas.

Creemos que *The Trinnity Foundation* está llenando un vacío. Nosotros decimos que el cristianismo es intelectualmente defendible; en verdad, es el único sistema de pensamiento intelectualmente defendible. Afirmamos que Dios convierte la sabiduría de este mundo en locura bajo el nombre de ciencia, religión, filosofía o sentido común. Hacemos un llamamiento a todos los creyentes que no admitan la derrota en la batalla intelectual contra el mundo, a

unirse a nosotros en nuestros esfuerzos para elevar el estándar impugnable de todos los hombres sanos de mente.

El amor a la verdad, la Palabra de Dios, no desapareció de nuestra era. Nos comprometemos y oramos por una gran instauración. Puede que no veamos esta reforma en nuestras vidas, mas creemos que tenemos el deber de presentar todo el consejo de Dios, pues Cristo así ordenó. Los resultados de nuestra enseñanza están en las manos de Dios, no en las nuestras. Independientemente de los resultados, la Palabra divina nunca es enseñada en vano, mas siempre realiza aquello para lo que fue designada. Gordon H. Clark definió bien nuestra visión:

Existen momentos en la historia del pueblo de Dios, como por ejemplo en los días de Jeremías, en los cuales no se esperaba la gracia restauradora ni un avivamiento generalizado: eran días de castigo. Si el siglo XX es de naturaleza similar, los creyentes de todas partes de forma individual pueden encontrar consuelo y fortaleza en el estudio de la Palabra de Dios. Pero, si Dios ha decretado día más felices para nosotros, y si podemos esperar un genuina despertamiento espiritual que sacuda al mundo, entonces, el autor cree que el celo por las almas, aunque necesario, no es condición suficiente. En todas las épocas, ¿no existían santos en número suficiente para llevar a cabo el avivamiento? Bastan doce personas así. Lo que distingue a los días áridos del período de la Reforma - cuando las naciones se agitaban como nunca desde que Pablo predicó en Éfeso, Corinto y Roma - es la plenitud del conocimiento de la Palabra de Dios. Repitiendo el pensamiento reformado inicial cuando el agricultor y el asistente de garaje conozcan tanto la Biblia como el teólogo, y la conozcan mejor que algunos teólogos contemporáneos, entonces el despertar deseado ya habrá ocurrido.

1 1Cor. 14:20(N.T)

Además de publicar libros, *The Trinity Foundation* publica un informativo mensual: “*The Trinity Review*”<sup>1</sup> de suscripción gratuita para las direcciones de los Estados Unidos. Favor escribir en la dirección en el pedido de compra de los libros para convertirse en suscriptor. Si desea más información o quiere ayudarnos a nosotros en nuestro trabajo, por favor háganoslo saber.

*The trinity Foundation* es una institución sin fines de lucro, exenta de impuestos bajo la sección 501 (c) (3) de *Internal Revenue Code* 1954. Usted puede ayudarnos a propagar la Palabra de Dios con contribuciones deducibles Impuesto a la renta (en los EE.UU.).

**John W. Robbins**

**The Trinnity Foundation**

**[www.trinityfoundation.org](http://www.trinityfoundation.org)**

**14 DE DICIEMBRE DEL 2014**

**LOJA – ECUADOR**

<https://www.facebook.com/raul.loyolaroman>